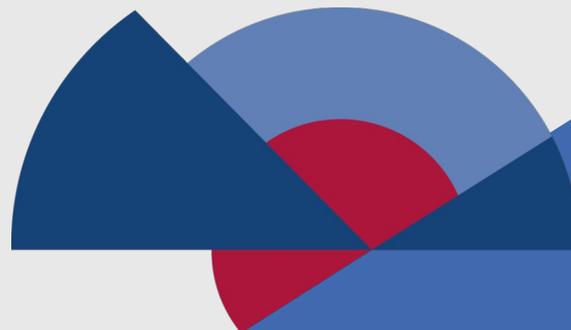


Décomposition de l'évolution de l'emploi par catégorie d'entreprises

Benoît Mirouse, Hervé Bacheré, Zoé Brassier



1 ÉTUDE DES ÉVOLUTIONS D'EMPLOIS

2 APPLICATION À L'ÉCONOMIE FRANÇAISE

Le débat sur les évolutions d'emplois par taille d'entreprise remonte à loin

- Secrist dans son livre « *The Triumph of Mediocrity in Business* » (1933) : les petites entreprises seraient les moteurs de la création d'emploi
- Ce paradigme devient dominant dans le discours économique, malgré les réserves de certains économistes (Hotteling)
- Birch reprend ce discours dans deux publications (1979 et 1981) et fut le catalyseur d'un débat animé
- De nombreuses publications, surtout dans les années 1990 et 2000 aux États-Unis



Difficultés méthodologiques

- Un problème d'endogénéité : la variable étudiée (l'emploi) influe directement sur la variable qui sert à la catégoriser (la taille de l'entreprise)
- Des biais méthodologiques ont eu un impact durable sur le paradigme dominant dans le discours économique
- Quelques articles marquants :
 - Milton Friedman, 1992, « *Do Old Fallacies Ever Die ?* », Journal of Economic Literature
 - Davidsson, P., 1996, « *Methodological Concerns in the Estimation of Small Firm Job Creation* », Rencontres S:t Gall, Gottlieben, Switzerland
 - Butani S., Werking G., Kapani V., Grden P., 2006, "*A Multi-Dimensional Analysis of Size Class Methodologies and Employment Changes*", Office of Survey Methods Research

Concrètement

- Une microentreprise de 8 salariés devient une PME de 11 salariés (une entreprise étant une microentreprise jusqu'à 9 salariés)
- Doit-on considérer que les 3 emplois ont été créés par une microentreprise ou par une PME ?
- Un document de travail du PSAR Études Économiques Régionales de Toulouse
 - Bacheré H., Mirouse B., Brassier Z., 2021, « Décomposition de l'évolution de l'emploi par catégorie d'entreprise - Comparaison des méthodes et application à l'économie française », Document de travail, Insee

Comparaison classique des photos

- Destruction de 8 emplois pour les MICRO et création de 11 emplois pour les PME
- **Problème** : ne prend pas en compte la dynamique au sein de chaque catégorie (en réalité les 8 emplois ne sont pas supprimés)
- On ne peut pas comparer directement les photos pour estimer les créations et destructions d'emploi par catégorie
- Plusieurs méthodes ont été proposées par les économistes



Méthode « *base sizing* »

- Les créations sont attribuées à la catégorie de départ :
3 pour les MICRO, 0 pour les PME
- Répond à la question “**D’où vient l’emploi ?**”
- Méthode la plus utilisée historiquement
- Biais de « régression vers la moyenne » : sur-estimation des gains d’emplois des petites entreprises



Biais de régression vers la moyenne

- Davis, Haltiwanger et Schuh, 1996, « *Small Business and Job Creation : Dissecting the Myth and Reassessing the Facts* »
- De nombreuses entreprises ont une taille d'équilibre, mais sont soumises à des fluctuations transitoires qui peuvent conduire à franchir des seuils
- Dans le cas du *base sizing* cela conduit à sur-estimer les créations d'emplois des petites entreprises

	Nombre d'emplois	Catégorie	Base sizing	
			Micro	PME
T	8	Micro		
T+1	11	PME	+3	
T+2	8	Micro		-3

Méthode « *end sizing* »

- Les créations sont attribuées à la catégorie d'arrivée :
0 pour les MICRO, 3 pour les PME
- Répond à la question “**Où va l'emploi ?**”, mais c'est peu pertinent
- Biais de « régression vers la moyenne » : sous-estimation des gains d'emplois des petites entreprises

	Nombre d'emplois	Catégorie	End sizing	
			Micro	PME
T	8	Micro		
T+1	11	PME		+3
T+2	8	Micro	-3	

Méthode « *mean sizing* »

- Les créations sont attribuées à la catégorie correspondant à la taille moyenne :
0 création pour les MICRO, 3 pour les PME
- Pas de sens économique, ne répond à aucune question
- Permet de neutraliser le biais de régression vers la moyenne

	Nombre d'emplois	Catégorie	Mean sizing	
			Micro	PME
T	8	Micro		
T+1	11	PME		+3
T+2	8	Micro		-3

Méthode « *dynamic sizing* » (Per Davidsson, 1996)

- Les créations sont attribuées en fonction des seuils de catégorie d'entreprises : 1 création pour les MICRO, 2 pour les PME
- Répond à la question “**A quelle catégorie appartenait l'entreprise quand l'évolution d'emploi a eu lieu ?**”
- Recueille le plus de consensus parmi les économistes
- Permet de neutraliser le biais de régression vers la moyenne

	Nombre d'emplois	Catégorie	Dynamic sizing	
			Micro	PME
T	8	Micro		
T+1	11	PME	+1	+2
T+2	8	Micro	-1	-2

1 ÉTUDE DES ÉVOLUTIONS D'EMPLOIS

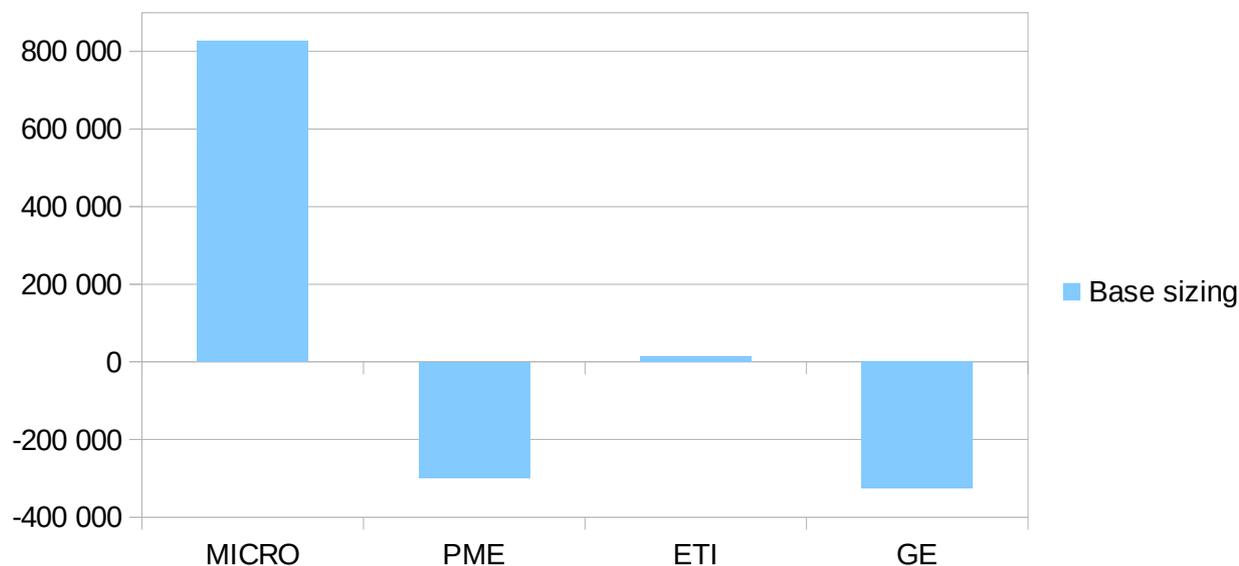
2 APPLICATION À L'ÉCONOMIE FRANÇAISE

Base de données

- Créée par le PSAR Études Économiques Régionales de Toulouse
- Base longitudinale de 2008 à 2018 des établissements marchands non agricoles
- Des informations aussi bien sur l'établissement que sur l'entreprise au sens de la Loi de Modernisation de l'Économie (LME)
- De nombreux contrôles et redressements pour mettre en cohérence les sources et traiter les ruptures de série
- Le suivi des établissements lors de changements de SIRET (déménagements, rachats...) permet de limiter les effets purement administratifs

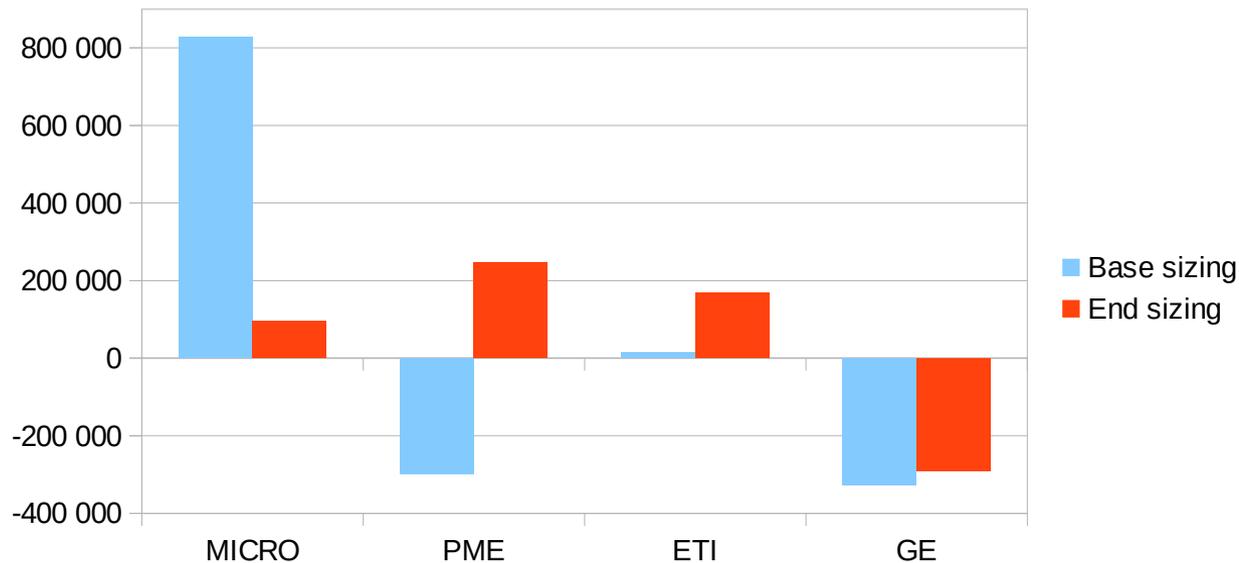


Avec le **base sizing**, les créations d'emplois sont surtout le fait des petites entreprises



NB : chiffrages en appliquant les méthodes uniquement sur les entreprises pérennes

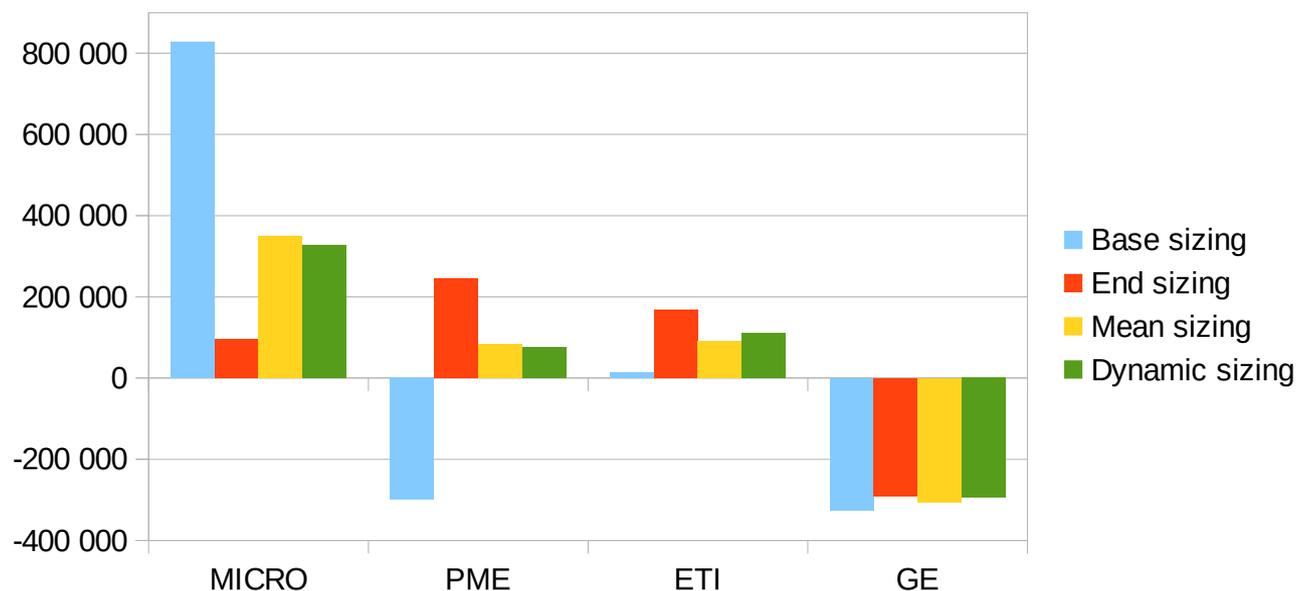
Avec le ***end sizing***, les petites entreprises créent beaucoup moins d'emplois



NB : chiffrages en appliquant les méthodes uniquement sur les entreprises pérennes

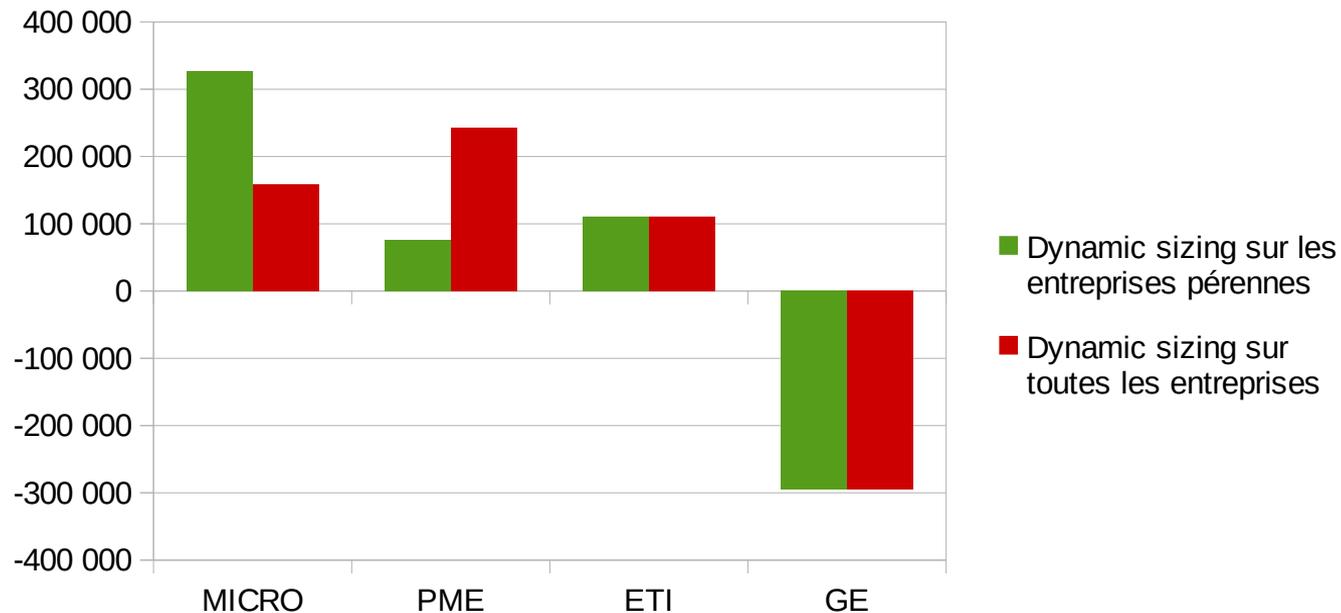


Les *mean sizing* et *dynamic sizing* donnent des résultats intermédiaires, non biaisés



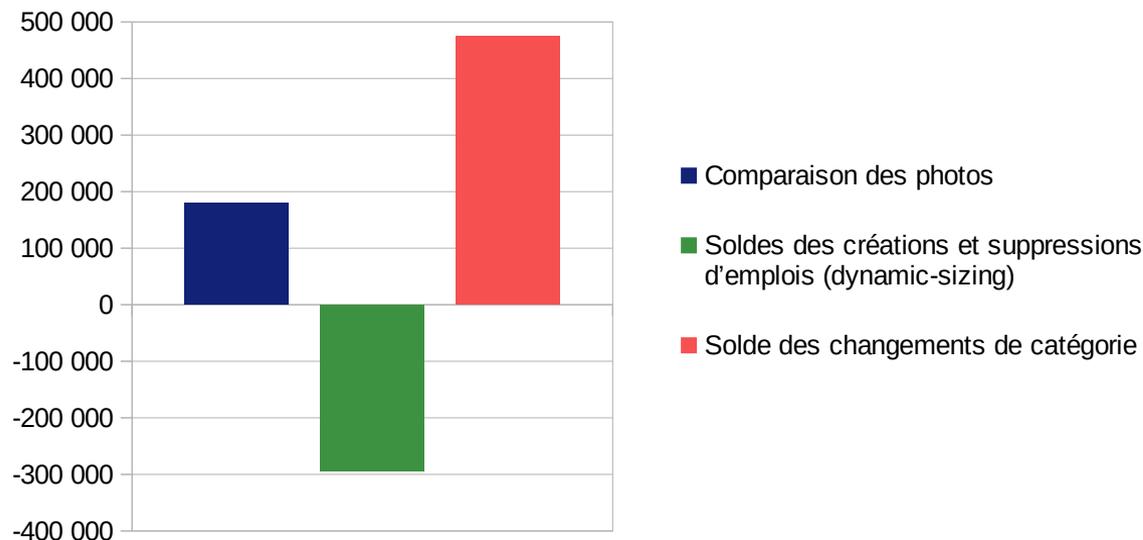
NB : chiffrages en appliquant les méthodes uniquement sur les entreprises pérennes

Si on applique la méthode dynamique aussi aux créations et disparitions d'entreprises



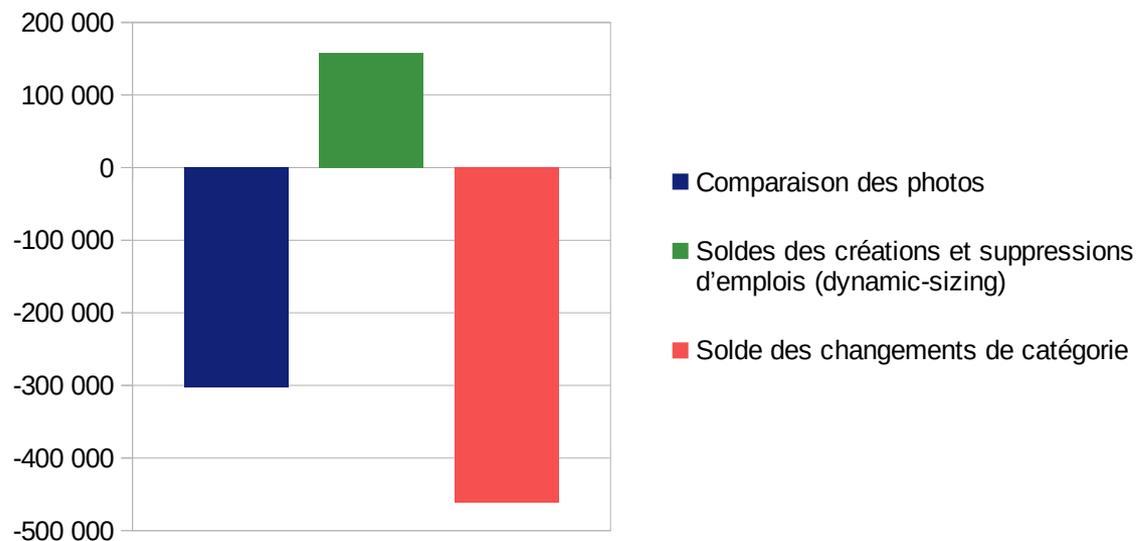
Chiffrage pour les grandes entreprises (2008-2018)

- Créations et suppressions d'emploi (par dynamic sizing) : - 295 000
- La croissance de leurs effectifs s'explique par les changements de catégorie (rachats, croissance des ETI...)



Chiffrage pour les microentreprises (2008-2018)

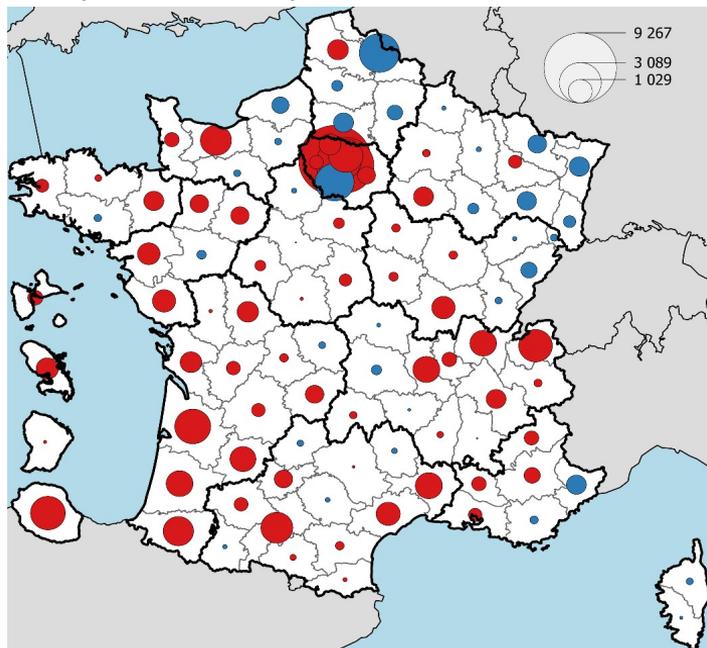
- Créations et suppressions d'emploi (par dynamic sizing) : + 159 000
- La baisse de leurs effectifs s'explique par les changements de catégorie



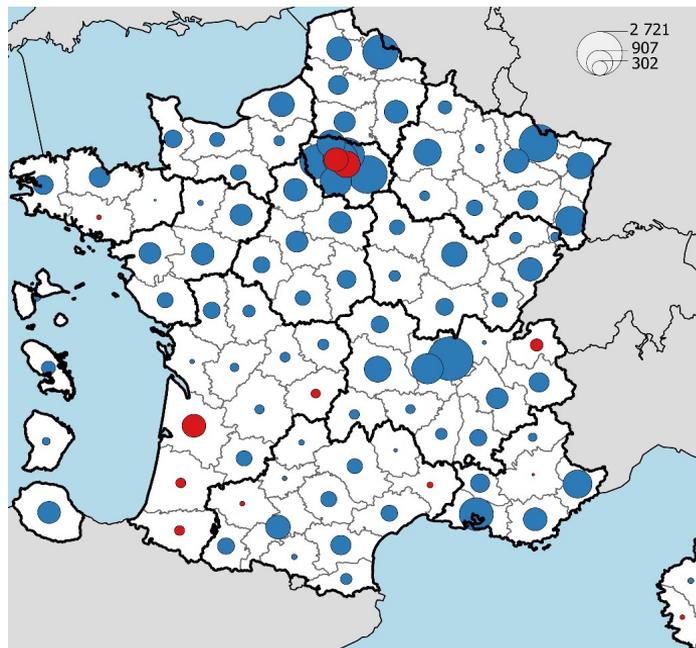
De nombreuses possibilités en croisant des variables

- Par exemple par département pour les grandes entreprises du commerce

Comparaison des photos 2008 et 2018



Créations et suppressions d'emplois (dynamic sizing)



Retrouvez-nous sur

[insee.fr](https://www.insee.fr)



Benoît MIROUSE, Hervé BACHERE

PSAR EER

05-61-36-61-67

DR31-PSAR-ETU-ER@insee.fr