

QUELS SONT LES DÉTERMINANTS DE LA NON-RÉPONSE AUX QUESTIONS DANS UN CONTEXTE INTERNATIONAL ?

KATHARINA MEITINGER – UTRECHT UNIVERSITY

TIMOTHY P. JOHNSON – UNIVERSITY OF ILLINOIS AT CHICAGO

JMS 2022

Pourquoi se soucier de la non-réponse ?

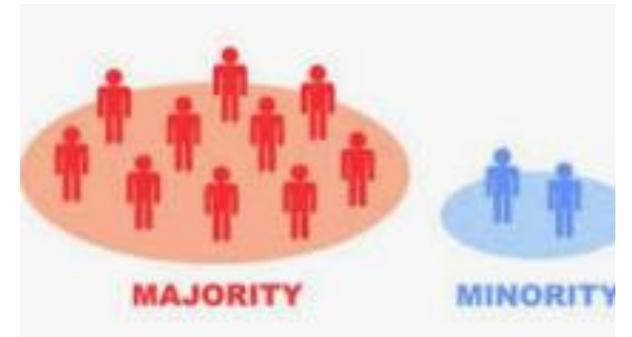
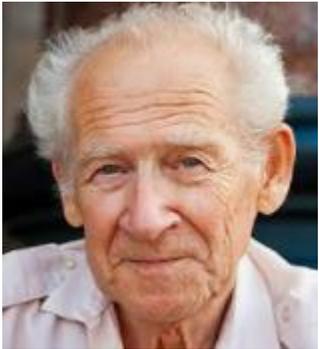
- La non-réponse aux questions (NRQ) réduit :
 - la taille effective de l'échantillon
 - la puissance statistique
- La NRQ varie potentiellement en fonction du niveau de désavantage social
 - La NRQ peut être interprétée comme un indicateur de biais d'exclusion sociale (Berinsky 2002)
- Les comparaisons entre pays peuvent être biaisées lorsque la NRQ diffère d'un pays à l'autre (Koch & Blohm, 2009; Stoké & Stark 2005)

Objectifs de la présentation

Étudier les relations entre la non-réponse aux questions ainsi que :

- le statut social et le pouvoir social au sein des pays
- les valeurs et orientations culturelles entre les pays
- le rôle des enquêteurs dans le processus de non-réponse aux questions.

Facteurs augmentant la non-réponse aux questions



Facteurs augmentant la non-réponse aux questions

- **Âge avancé** (Adua & Sharp 2010; Andrews & Herzog 1986; Blom et al 2011; Callens & Loosveldt 2018; Candido et al 2010; Colsher & Wallace 1989; Dengler et al 1997; Elliott et al 2005; Fuchs 2009; Herzog & Rodgers 1992; Hua 1996; Huisman 1999; Ingels 1987; Johnson & DeLamater 1976; Kimberline et al 1997; Klein et al 2011; Koch & Blohm 2009; Koyama et al 2014; Kutschar & Weichbold 2019; Kutschar et al 2019; Messer et al 2012; Meitinger & Johnson, 2020; Pickery & Loosveldt 1998; Piekut 2021; Rakowski et al 1994; Riphahn & Serfling 2005; Watkins & Melde 2007; Wiederman 1993; Ying 1989)
- **Faible niveau d'éducation**(Adua & Sharp 2010; Aquilino 1992; Avik et al 2005; Callens & Loosveldt 2018; Dengler et al 1997; Hua 1996; Guadagnoli & Cleary 1992; Ingels 1987; Johnson & DeLamater 1976; Koch & Blohm 2009; Kupek 1998; Messer et al 2012; Meitinger & Johnson, 2020; Pickery & Loosveldt 1998; 2001; Piekut 2021; Wiederman 1993; Ying 1989)
- **Faible revenu** (Berinsky 2002; Candido et al 2010; Ingels 1989; Koyama et al 2014; Piekut 2021; Wiederman 1993)
- **Chômage** (Aquilino 1992; Frick & Grabka 2010)
- **Être une femme** (Adua & Sharp 2019; Alexander 2018; Callens & Loosveldt 2018; Candido et al 2010; Dengler et al 1997; Elliott et al 2005; Francis & Busch 1975; Hua 1996; Kimberlin et al 1998; Klein et al 2011; Koch & Blohm 2009; Koyama et al 2014; Kutschar & Weichbold 2019; Meitinger & Johnson, 2020; Pickery & Loosveldt 1998; 2004; Piekut 2021; Wiederman 1993; Wiederman et al 1994; Wilks et al 2007; Ying 1989)
- **L'isolement social**(Candido et al 2010; Koyama et al 2014; Rakowski et al 1994)
- **Mauvaise santé**(Colsher & Wallace 1989; Garrard et al 1989; Guadagnoli & Cleary 1992; Kimberlin et al 1997; Koyama et al 2014)
- **Appartenance à une minorité**(Bachman et al 1990; Blom et al 2011; Candido et al 2010; Elliott et al 2005; Klein et al 2011; Lee et al 2017; Kupek 1998; Owens et al 2001; Piekut 2021; Struminskaya et al 2015; Watkins & Melde 2007; Witt et al 1992; Yan et al 2010)
- **Être un immigrant** (Alexander 2018; Watkins & Melde 2007; Ying 1989)
- **Analphabétisme** (Kupek 1998; Kutschar & Weichbold 2019; Kutschar et al 2019)

Donner du sens à tout cela. . .

Hypothèse de marginalisation sociale

La variation de groupe dans les capacités et l'accès aux ressources d'information est responsable de la non-réponse aux items.

Donner du sens à tout cela. . .

Hypothèse de marginalisation sociale

La variation de groupe dans les capacités et l'accès aux ressources d'information est responsable de la non-réponse aux items.

Hypothèse du pouvoir social

Les différences de pouvoir social ainsi que du rapport de confiance sont responsables de la non-réponse aux questions.

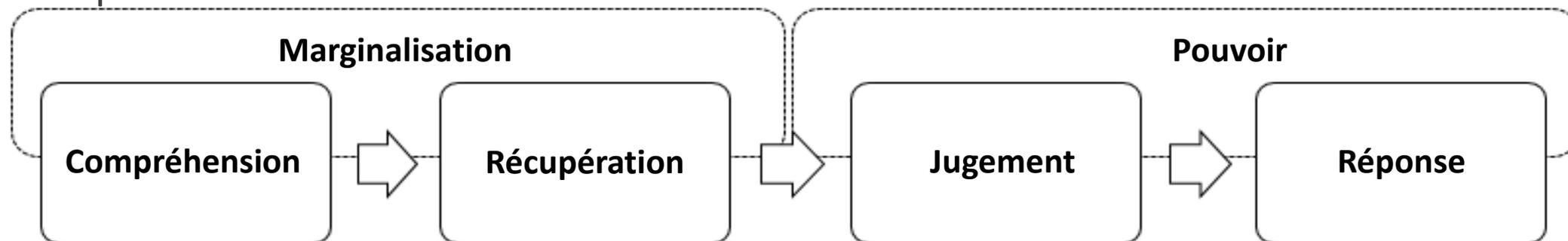
Donner du sens à tout cela. . .

Hypothèse de marginalisation sociale

La variation de groupe dans les capacités et l'accès aux ressources d'information est responsable de la non-réponse aux items.

Hypothèse du pouvoir social

Les différences de pouvoir social et de confiance sont responsables de la non-réponse aux questions.



Effets de l'enquêteur sur la NRQ

- Aucun effet des caractéristiques de l'enquêteur, même si les effets aléatoires montrent qu'il existe une variabilité entre les enquêteurs (Berk & Bernstein 1988 ; Callens & Loosveldt 2018 ; Pickery & Loosveldt 1998 ; 2001 ; Piecut 2021)
- Effets de l'enquêteur sur la non-réponse aux questions :
 - Les enquêtrices suscitaient une plus grande NRQ dans une étude rapportée par Riphahn & Serfking (2005)
 - Des effets liés au sexe, à l'âge et à la race de l'enquêteur (Vercruyssen et al. 2017; Alexander 2018)

Études internationales sur la non-réponse aux questions

- Sicinski (1970) a comparé les réponses du Don't know (DK) dans trois pays (France, Norvège et Pologne)
- Koch & Blohm (2009) ont examiné les réponses DK dans les trois premiers cycles de l'ESS
- Callens & Loosveldt (2018) ont examiné les réponses DK dans l'ESS 2010 (Cycle 5)
- Frick & Grabka (2010) ont examiné la non-réponse aux items dans trois pays
- Piekut (2021)) ont examiné la non-réponse aux items dans l'ESS 2014 (Cycle 7)
- Meitinger & Johnson (2020) ont examiné la non-réponse aux items dans 35 pays dans l'ISSP 2016 :
 - Analyse des quatre dimensions de Hofstede : NRQ était plus importante dans les pays où l'évitement de l'incertitude était le plus élevé

ESS 2018

Autriche

Belgique

Croatie

République tchèque

Danemark

Estonie

Finlande

France

Allemagne

Grande-Bretagne

Hongrie

Lettonie

Pays-Bas

Norvège

Pologne

Slovaquie

Slovénie

Espagne

Suède

Suisse

Corrélat multi-niveaux de la non-réponse aux questions

Niveau du répondant

Groupes marginalisés

- Sexe
- Âge
- Éducation
- Le répondant a eu besoin de clarifications pendant l'entretien
- Le répondant n'a pas compris les questions pendant l'entretien

Relations de pouvoir

- Membre d'un groupe discriminé
- Confiance dans les gens
- Intérêt politique
- La présence d'un troisième parti
- Réticence du répondant à répondre aux questions

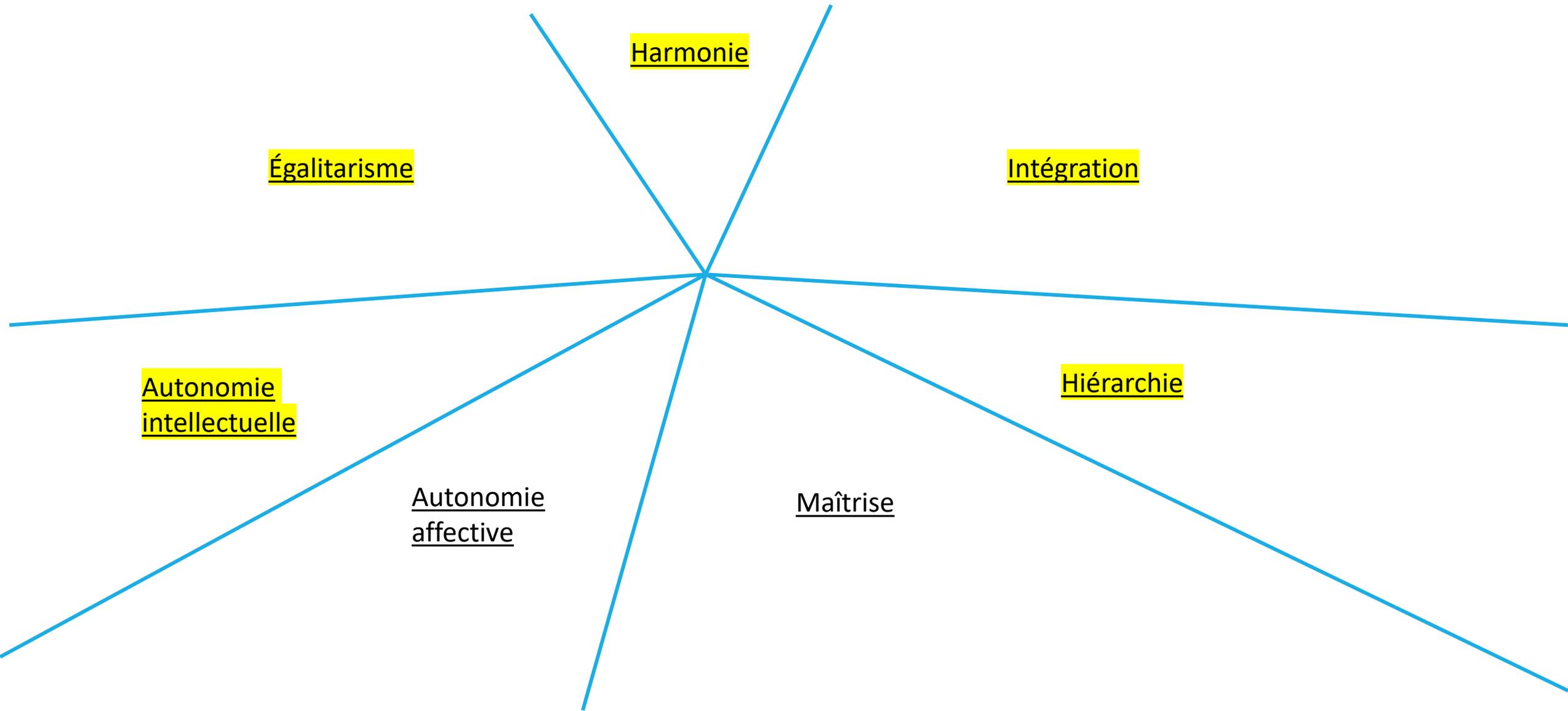
Niveau national

- Harmonie
- Intégration
- Hiérarchie
- Autonomie intellectuelle
- Égalitarisme

Niveau de l'enquêteur

- Âge de l'enquêteur
- Sexe de l'enquêteur

Les dimensions culturelles de Schwartz



Harmonie

Intégration

Hiérarchie

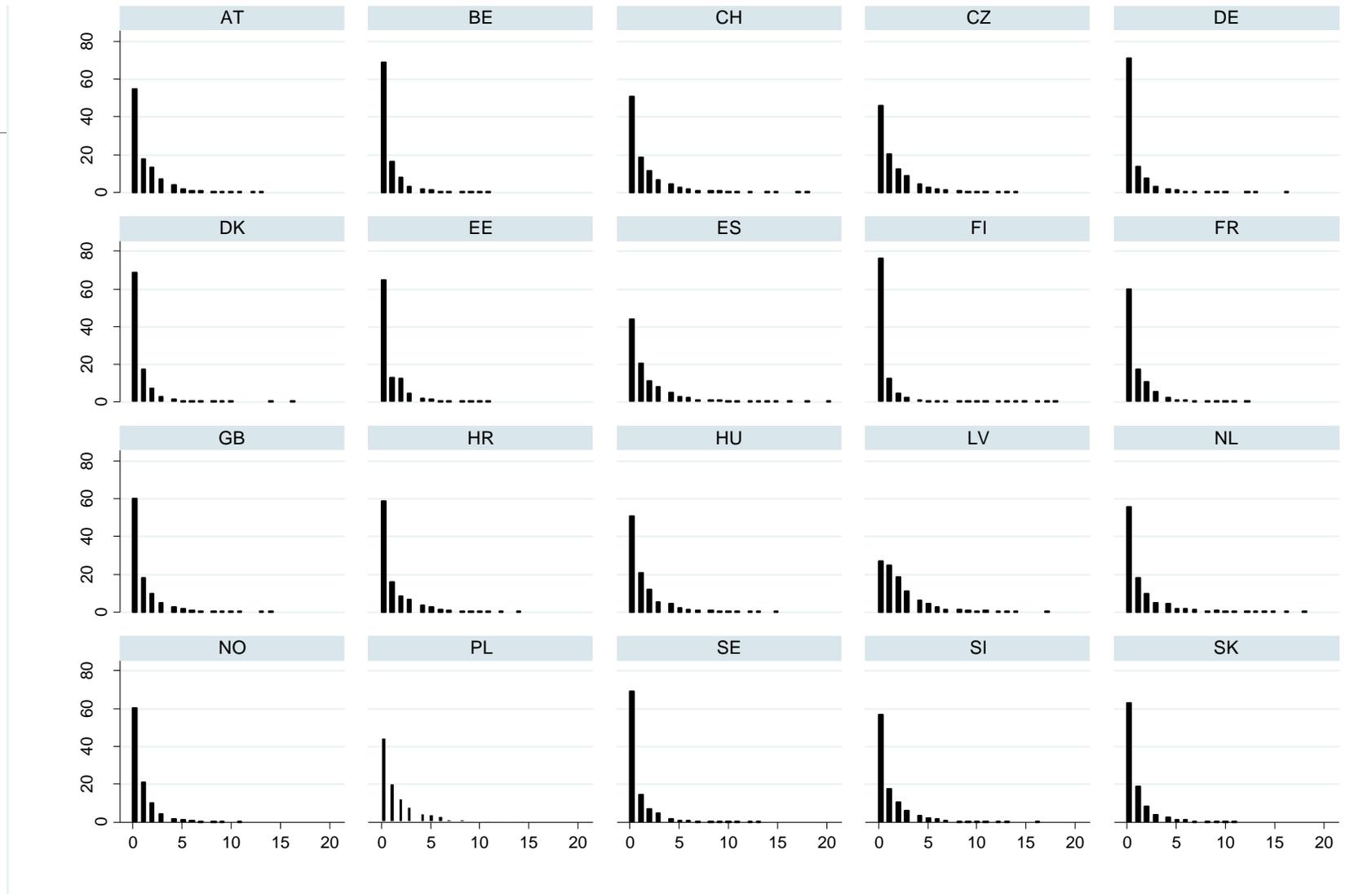
Maîtrise

Autonomie
affective

Autonomie
intellectuelle

Égalitarisme

Compte des "don't knows" par pays



Analyses

Modèles de régression binomiale négative multiniveaux

- Deux régressions différentes avec les refus et les DK comme variable dépendante (compte)
- Trois niveaux d'analyse (répondant, enquêteur et pays)
- Modèles estimés :
 1. Modèle de base (constante)
 2. + variables au niveau du répondant
 3. + variables au niveau de l'enquêteur
 4. + variables au niveau national

	Modèle "Don't know"		Modèle "Refusals"	
Effets fixes	Coeff. (S.E.)	IRR	Coeff. (S.E.)	IRR
Constante	-7.68 (2.51)***	.00 (.00)	-5.14 (9.65)	.01 (.06)
Sexe (reference: homme)	.21 (.02)***	1.24 (.03)	-.06 (.03)	.95 (.03)
Âge	-.00 (.00)	1.00 (.00)	.01 (.00)***	1.01 (.00)
Éducation élevée (reference: faible)	-.23 (.03)***	.80 (.02)	.42 (.07)***	1.53 (.10)
Compréhension des questions	-.18 (.03)***	.83 (.03)	-.03 (.02)	.97 (.02)
Demande de clarification	.21 (.03)***	1.24 (.04)	-.10 (.02)***	.91 (.02)
Membre du groupe discriminé (reference: majorité)	-.07 (.04)	.93 (.04)	.16 (.11)	3.39 (2.29))
Confiance dans les gens	-.01 (.01)**	.99 (.01)	-.02 (.01)***	.98 (.01)
Intérêt politique	-.19 (.03)***	.83 (.02)	-.08 (.02)***	.92 (.02)
Présence d'un troisième parti	-.00 (.05)	.99 (.05)	.01 (.06)	1.01 (.06)
Réticence	.14 (.03)***	1.15 (.04)	.78 (.14)***	2.17 (.31)

	Modèle "Don't know"		Modèle "Refusals"	
Effets fixes	Coeff. (S.E.)	IRR	Coeff. (S.E.)	IRR
Constante	-7.68 (2.51)***	.00 (.00)	-5.14 (9.65)	.01 (.06)
Sexe (reference: homme)	.21 (.02)***	1.24 (.03)	- .06 (.03)	.95 (.03)
Âge	-.00 (.00)	1.00 (.00)	.01 (.00)***	1.01 (.00)
Éducation élevée (reference: faible)	-.23 (.03)***	.80 (.02)	.42 (.07)***	1.53 (.10)
Compréhension des questions	-.18 (.03)***	.83 (.03)	-.03 (.02)	.97 (.02)
Demande de clarification	.21 (.03)***	1.24 (.04)	-.10 (.02)***	.91 (.02)
Membre du groupe discriminé (reference: majorité)	-.07 (.04)	.93 (.04)	.16 (.11)	3.39 (2.29))
Confiance dans les gens	-.01 (.01)**	.99 (.01)	-.02 (.01)***	.98 (.01)
Intérêt politique	-.19 (.03)***	.83 (.02)	-.08 (.02)***	.92 (.02)
Présence d'un troisième parti	-.00 (.05)	.99 (.05)	.01 (.06)	1.01 (.06)
Réticence	.14 (.03)***	1.15 (.04)	.78 (.14)***	2.17 (.31)

		Modèle "Don't know"		Modèle "Refusals"	
		Coeff. (S.E.)	IRR	Coeff. (S.E.)	IRR
Effets fixes					
Âge de l'enquêteur		-0.00 (.00)	1.00 (.00)	-0.00 (.00)	1.00 (.00)
Enquêtrice		.16 (.05)***	1.18 (.06)	.01 (.08)	1.01 (.08)
Harmonie		-.34 (.28)	.72 (.20)	.83 (.73)	2.28 (1.67)
Intégration		1.55 (.20)***	4.45 (.91)	.34 (1.10)	1.40 (1.55)
Hierarchie		-.33 (.35)	.72 (.26)	1.26 (.57)**	3.52 (2.00)
Autonomie intellectuelle		.65 (.33)	1.92 (.64)	.23 (.81)	1.26 (1.02)
Égalitarisme		.33 (.29)	1.39 (.40)	-.96 (.99)	.38 (.37)
Effets aléatoires					
Pays		.31 (.14)		.47 (.14)	
Enquêteurs		.12 (.10)		1.60 (.36)	
/Inalpha		.45 (.11) ***		.73 (.18)	
AIC		128499.7		56047.26	
BIC		128668.1		56207.29	
Log		-64229.84		-28004.63	
UNITS					
Répondants		33.615	33.615	33.615	33.615
Pays		20	20	20	20

Résumé et Discussion

Résumé

Identification des prédicteurs de la non-réponse aux questions au niveau du répondant, de l'enquêteur et du pays.

La marginalisation sociale et les processus de pouvoir social sont associés aux modèles de non-réponse aux questions.

Similarités et différences trouvées dans les prédicteurs des réponses « Don't knows » et « Refusals ».

Les dimensions culturelles de Schwartz sont liées à la fois aux réponses « Don't knows » et aux « Refusals ».

Limitations

- Pas de contrôle des différences potentielles de design et de mise en œuvre entre les pays.
- Pas de contrôle des caractéristiques des questions.

Merci!

K.M.MEITINGER@UU.NL

TIMJ@UIC.EDU