

COMBIEN DE COUPLES DE PERSONNES DE MÊME SEXE EN FRANCE ?

*Expérimentation d'une solution de
validation du sexe par le prénom*

Elisabeth Algava, Sébastien Hallépée
Direction des statistiques démographiques et sociale, INSEE



Mesurer pour comprendre



Plan de la présentation

- 1) Pourquoi compter les couples de même sexe ? Et pourquoi est-il compliqué d'utiliser le recensement français pour cela ?
- 2) Quelles solutions à l'étranger ?
- 3) La procédure proposée en France
 - Validation d'une procédure grâce à l'EDP
 - Prise en compte du mode de collecte
- 4) Application : estimation des effectifs de couple de même sexe

Un besoin de chiffrage des couples de personnes de même sexe (CMS)

Engagement de l'Insee pour le Censur 2021

Modification de la législation française

Pacs, mariage pour tous

Peu de données fiables sur le sujet

Enquête Famille Logement 2011

Possibilité de tirer profit du RP ?

L'utilisation du recensement : contexte

Recensement de la population & enquête annuelle de recensement

Mode de collecte : internet et papier

Des évolutions des questionnaires

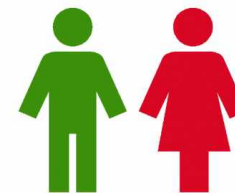
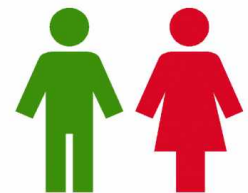
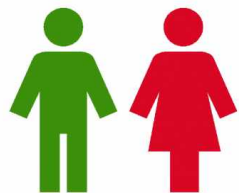
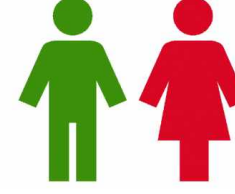
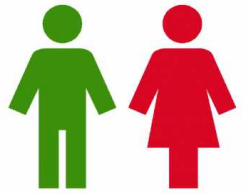
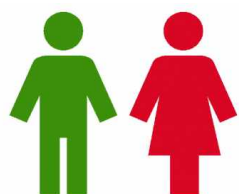
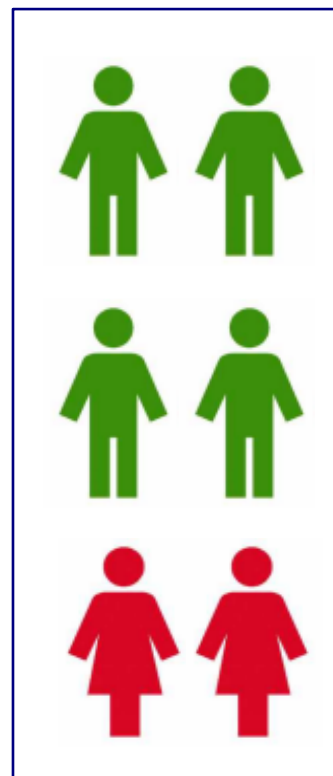
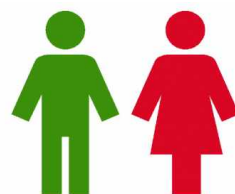
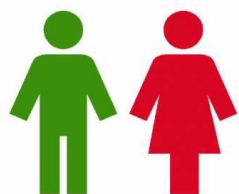
Pour repérer les couples de même sexe, deux variables :

- le sexe : une question simple
- la vie de couple : moins simple

Une erreur compte double

24 personnes, 12 couples

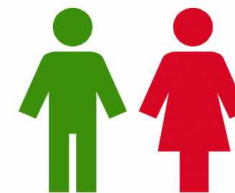
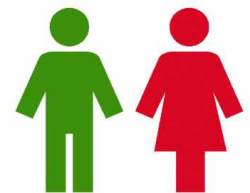
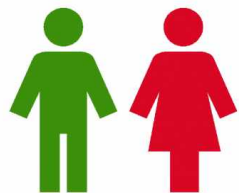
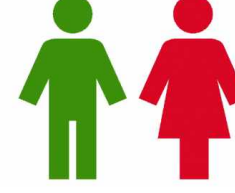
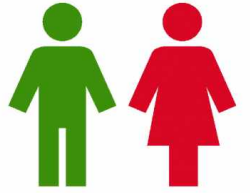
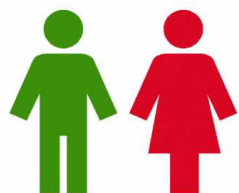
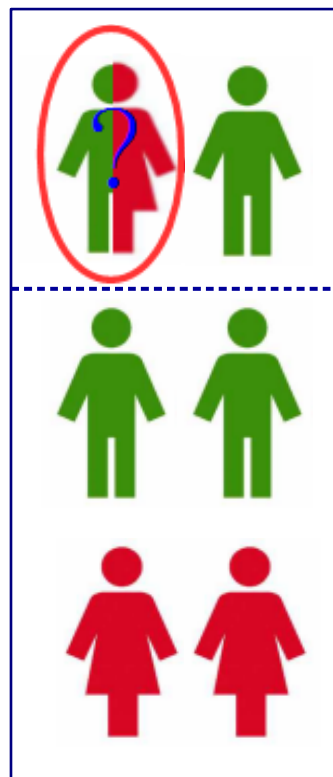
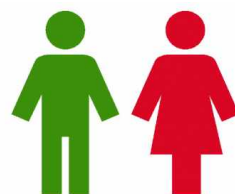
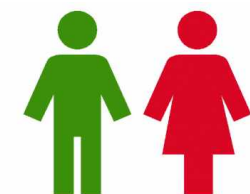
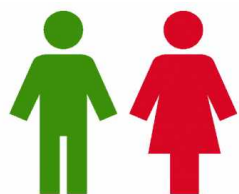
⇒ Dont apparemment 6 personnes dans 3 CMS



Une erreur compte double

24 personnes, 12 couples

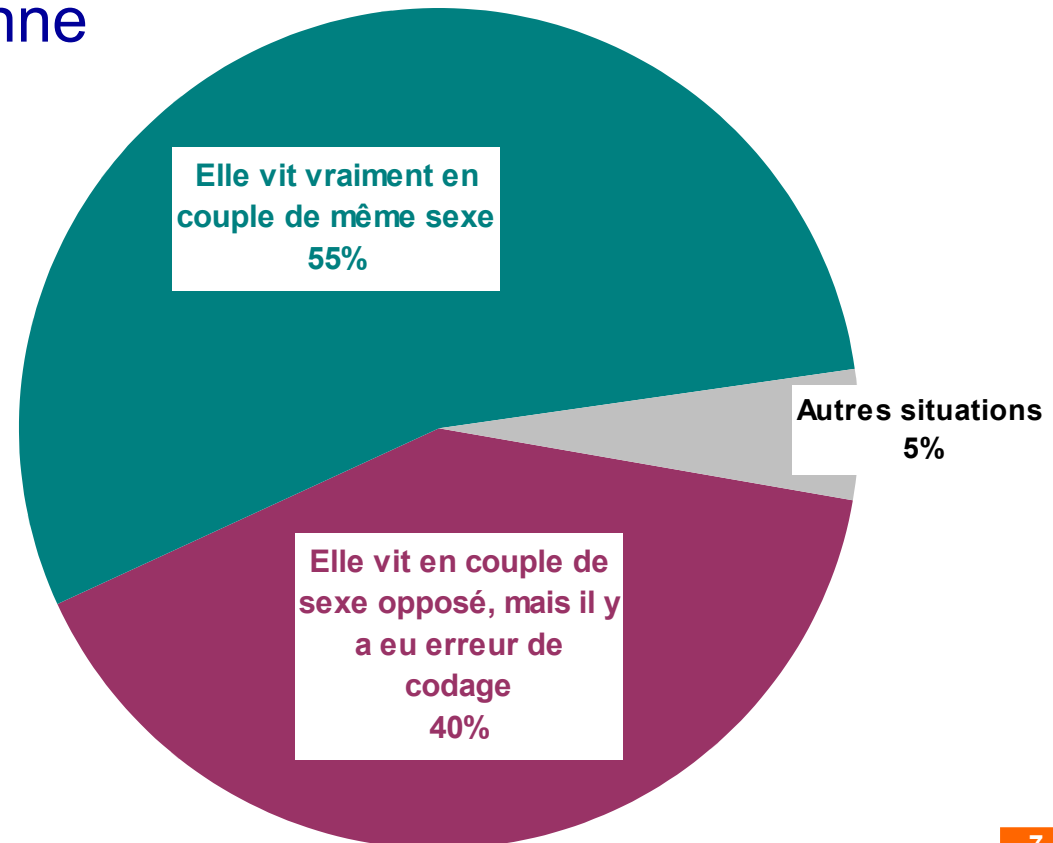
⇒ En réalité 1 erreur de sexe et 4 personnes dans 2 CMS



2011 : Estimation du nombre de couples de même sexe dans l'enquête Famille & Logements (EFL)

173 000 personnes sont en couple de même sexe cohabitant, soit **0,6 %** des personnes en couple cohabitant.

Lorsqu'une personne vit d'après le RP 2011 en couple avec une personne de même sexe, d'après l'EFL 2011 :



Les erreurs de codage du sexe très rares

L'apport de l'EDP

	Effectif	Erreurs sur le sexe*	Proportion d'erreurs (en %)
Ensemble des personnes en couple	1 343 908	2 336	0,17
Personnes apparemment en CMS	11 349	2 059	22,16
Autres personnes	1 332 282	277	0,02

* : L'information sur le sexe donnée par le répertoire national d'identification des personnes physiques est différente de celle du recensement.

Source : Base 2016 de l'échantillon démographique permanent.

Champ : Individus EDP recensés entre 2010 et 2016, ayant déclaré alors vivre en couple.

Les solutions expérimentées à l'étranger

1) Modification et redondance/recoupement de questions du questionnaire

- Au Canada, les liens conjugaux sont ainsi appréhendés :

Prénom est-il ?

- 1 : Époux ou épouse de sexe opposé de la Personne 1
- 2 : Partenaire en union libre de sexe opposé de la Personne 1
- 3 : Époux ou épouse de même sexe de la Personne 1
- 4 : Partenaire en union libre de même sexe de la Personne 1
- 5 : Fils ou fille de la Personne 1 seulement
- Etc.

- En France, un item comparable dans le recensement (internet - v 2018) :

Prénom 1 est le ... de Prénom 2 ?

- 1 : Conjoint (mariage, pacs, concubinage ou union libre)
- 2 : Père
- Etc.

Les solutions expérimentées à l'étranger

2) Appariement avec données administratives

Confrontation aux États-Unis du recensement 2010 avec le registre de sécurité sociale

Relation étroite entre CMS apparents et erreurs de codage :

Incohérence sur au moins un des conjoints :

- 0,6 % (resp. 0,8 %) des couples de sexe opposés mariés (resp. non mariés)

- 72,7 % (resp. 6,4 %) des CMS mariés (resp. non mariés)

3) Utilisation du prénom

Solution utilisée aussi pour le recensement américain de 2010

Efficacité vérifiée grâce au registre de sécurité sociale : le sexe assigné avec le prénom est généralement cohérent avec celui du registre.

La procédure mise en œuvre en France

Construction d'un indicateur

Principe général : associer à chaque prénom un indicateur mesurant la proportion de femmes portant ce prénom

Par exemple Marie-Héloïse est née en 1985 et a été recensée en 2017. D'après le recensement elle vit en couple avec une autre femme.

Quel indicateur va-t-on lui affecter ?

Prénom	Source	Année de naissance	Lieu de naissance	Proportion de femmes
Marie-Héloïse	<u>EAR</u> 2017	1985	tous	p1

Choix 1 : Risque d'échec d'appariement plus élevé mais plus précis.

⇒ **Succession de tests (non décrits ici) afin de choisir le meilleur indicateur**

La procédure mise en œuvre en France

Construction d'un indicateur

Principe général : associer à chaque prénom un indicateur mesurant la proportion de femmes portant ce prénom

Par exemple Marie-Héloïse est née en 1985 et a été recensée en 2017. D'après le recensement elle vit en couple avec une autre femme.

Quel indicateur va-t-on lui affecter ?

Prénom	Source	Année de naissance	Lieu de naissance	Proportion
Marie-Héloïse	État civil	1985	France	p2

La procédure mise en œuvre en France

Construction d'un indicateur

Principe général : associer à chaque prénom un indicateur mesurant la proportion de femmes portant ce prénom

Par exemple Marie-Héloïse est née en 1985 et a été recensée en 2017. D'après le recensement elle vit en couple avec une autre femme.

Quel indicateur va-t-on lui affecter ?

Prénom	Source	Année de naissance	Lieu de naissance	Proportion
Marie-Héloïse	État civil	toutes	France	p3

La procédure mise en œuvre en France

Construction d'un indicateur

Principe général : associer à chaque prénom un indicateur mesurant la proportion de femmes portant ce prénom

Par exemple Marie-Héloïse est née en 1985 et a été recensée en 2017. D'après le recensement elle vit en couple avec une autre femme.

Quel indicateur va-t-on lui affecter ?

Prénom	Source	Année de naissance	Lieu de naissance	Proportion
Marie-Héloïse	État civil	toutes	France	p4

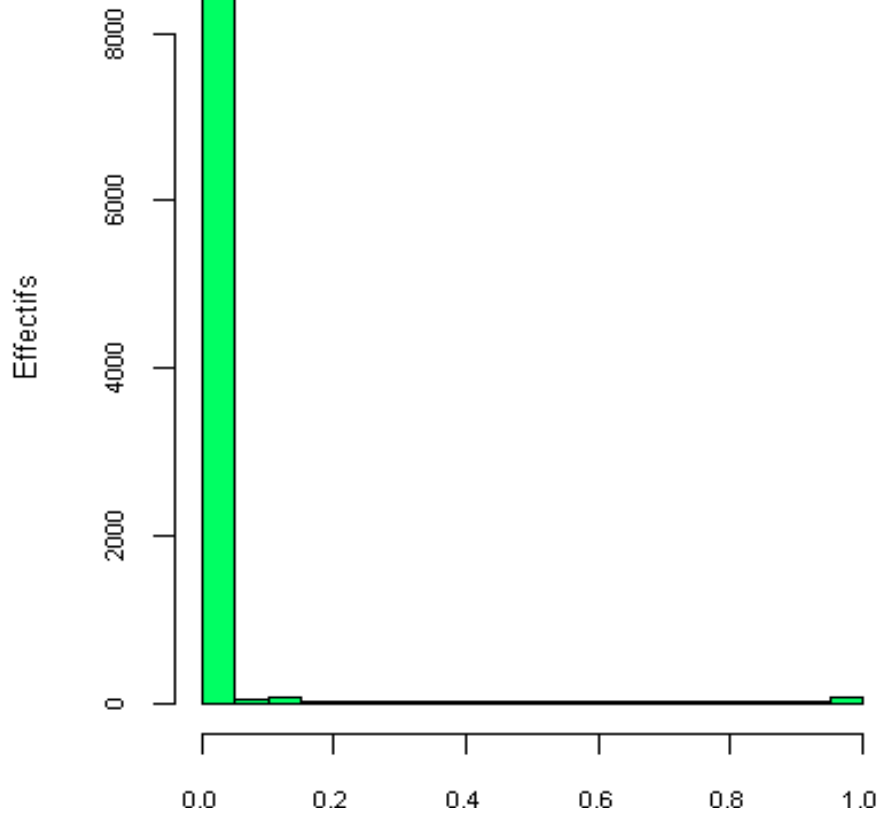
⇒ **Succession de tests (non décrits ici) afin de choisir le meilleur indicateur**

La procédure mise en œuvre en France

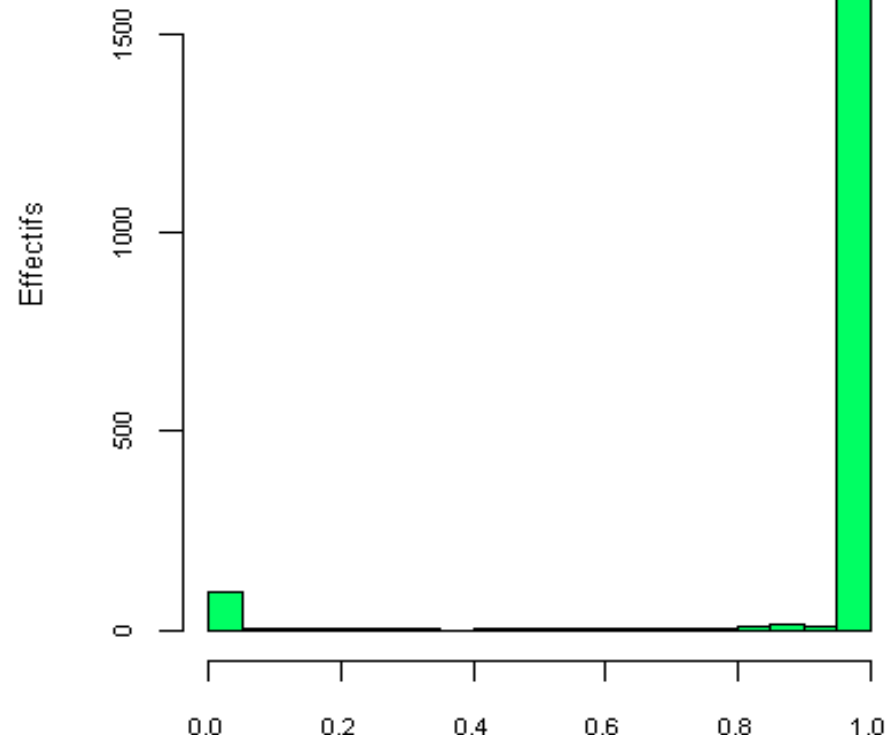
Validation par l'EDP

Personnes EDP apparemment en CMS

Validation du sexe
(concordance entre l'EAR et le RNIPP)
n = 9 290



Erreur sur le sexe
(discordance entre l'EAR et le RNIPP)
n = 2 059



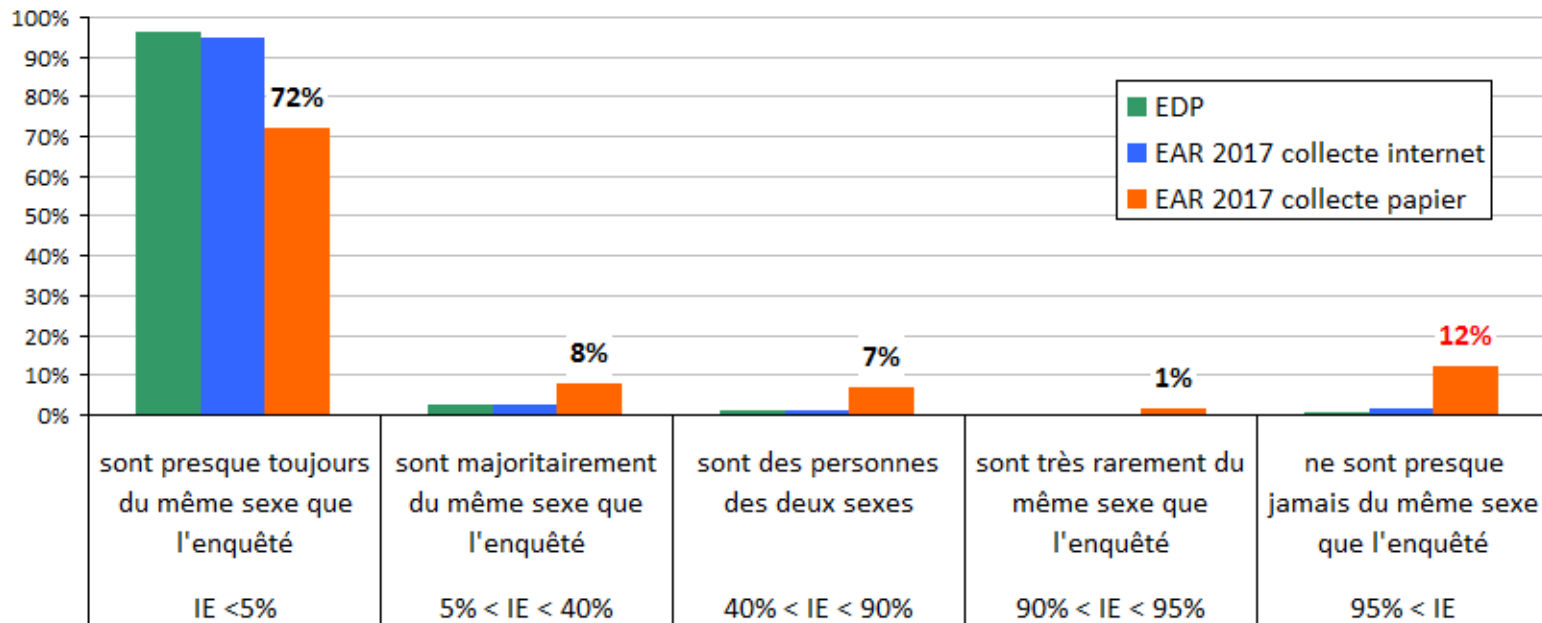
Proportion de personnes portant le même prénom et ayant un sexe différent

L'influence du mode de collecte

Difficile de transposer les résultats à l'EAR papier

12 % des enquêtés de la collecte papier de l'EAR auraient un prénom très incohérent avec leur sexe alors que les erreurs de codage du sexe concernent 0,2 % des enquêtés !

Dictionnaire sans prise en compte du mode de collecte
Répartition des enquêtés selon que les porteurs de leur prénom...



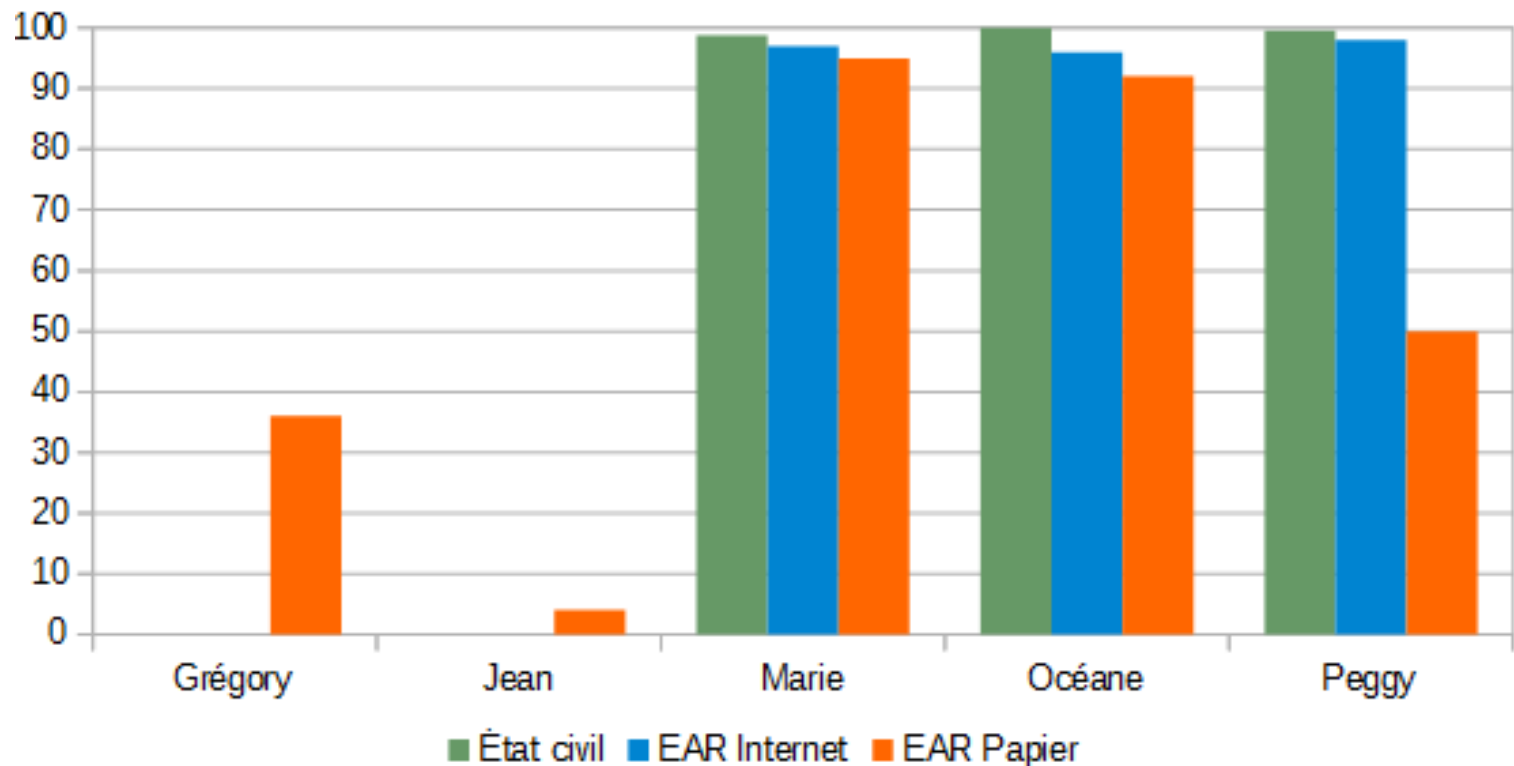
L'influence du mode de collecte

Qualité de remplissage du prénom dans l'EAR

Peu contrôlé sur papier sauf sur les dates EDP

Plutôt bien rempli sur internet, mais moins normalisé

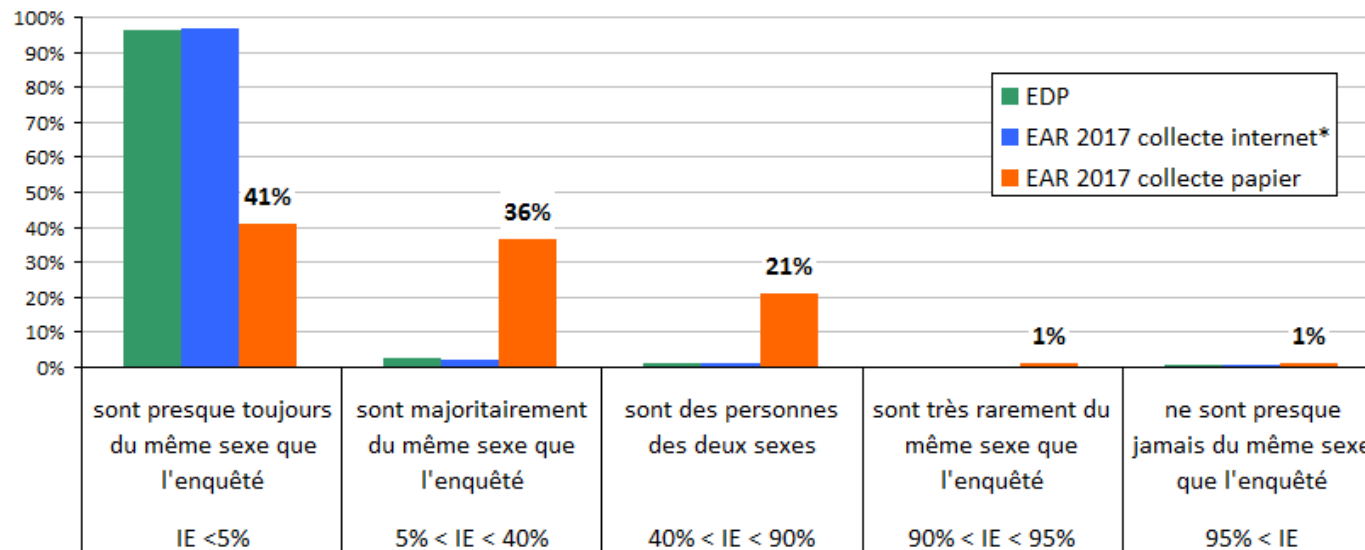
Taux de féminisation des prénoms selon la source



Un nouvel indicateur construit pour prendre en compte le mode de collecte

Incertitude liée à la qualité des prénoms \Rightarrow beaucoup d'enquêtés ont un prénom considéré comme ambigu sur papier.

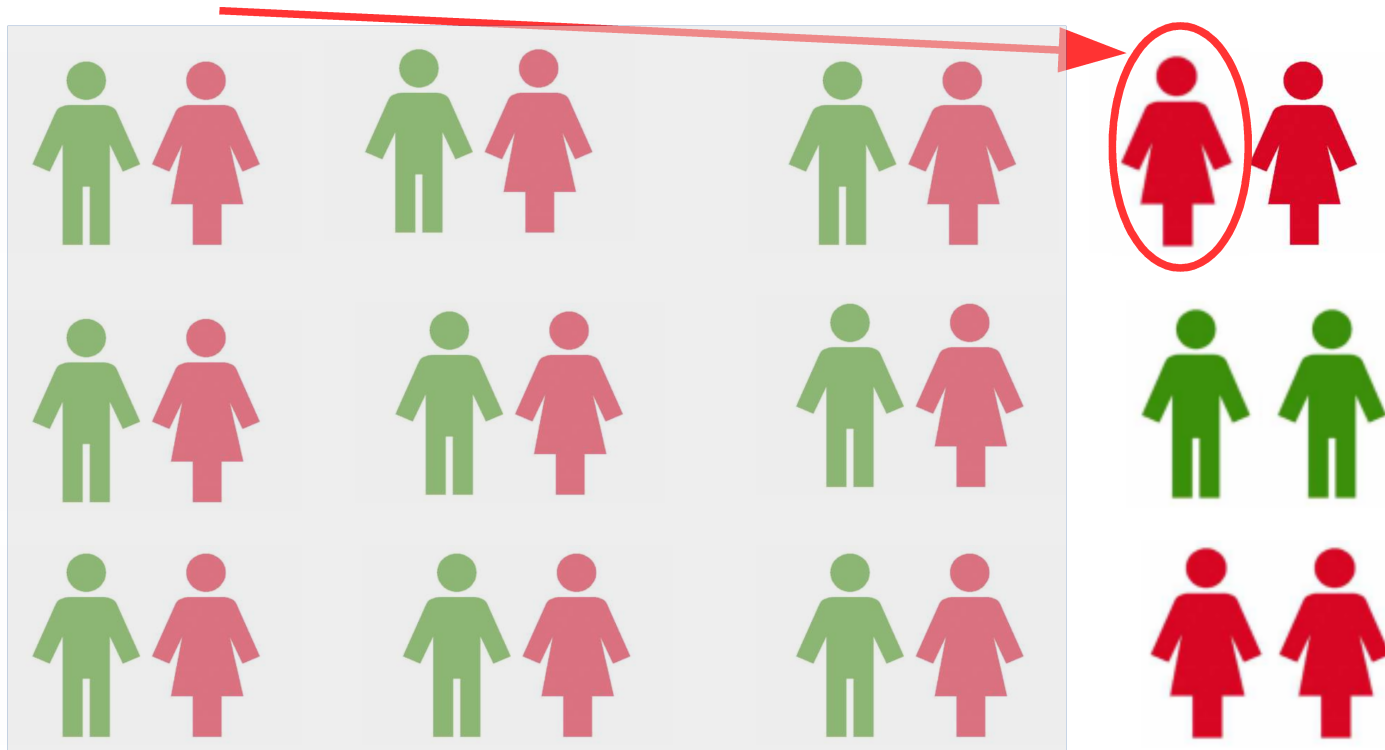
Dictionnaire avec prise en compte du mode de collecte
Répartition des enquêtés selon que les porteurs de leur prénom...



Exemple d'application

Réalité : 24 personnes, 12 couples dont 2 CMS

Une erreur de codage sur 24 \Rightarrow impact sur un couple sur 12



Hors champ de la correction

Exemple d'application

Cas d'Internet

Information déclarée
disponible dans OdiC

Grégory

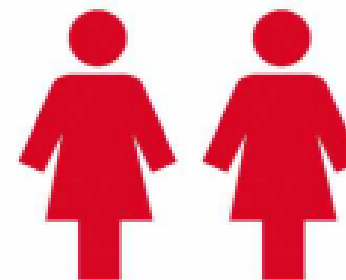
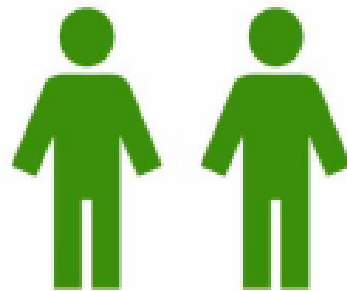
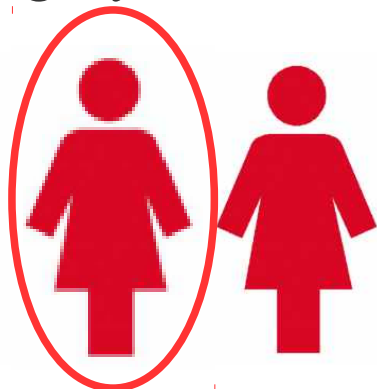
Béatrice

Arnaud

Franck

Anaïs

Aude



Exemple d'application

Cas d'Internet

Information déclarée
disponible dans OdiC

Grégory

Béatrice

Arnaud

Franck

Anaïs

Aude



0 %

99 %

1 %

0,5 %

98,5 %

99,5 %

Information codée
livrée pour les traitements
Taux de féminisation du prénom

Exemple d'application

Cas d'Internet

Information déclarée
disponible dans OdiC

Grégory

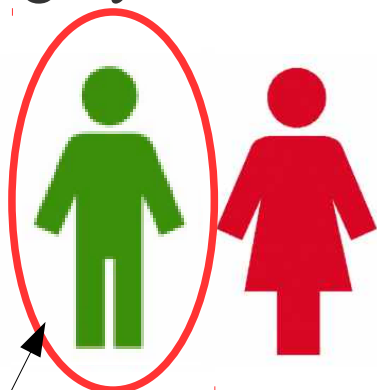
Béatrice

Arnaud

Franck

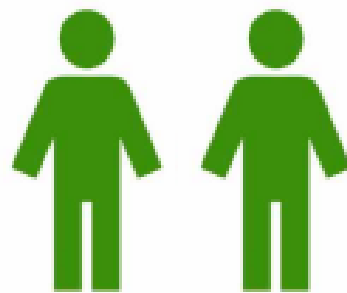
Anaïs

Aude



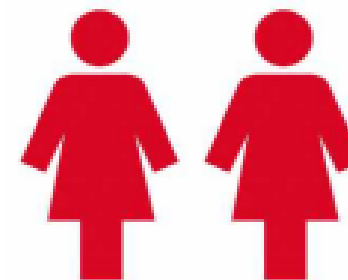
0 %

99 %



1 %

0,5 %



98,5 %

99,5 %

Sexe non conforme
au prénom

⇒ On corrige

Information codée

livrée pour les traitements

Taux de féminisation du prénom

Exemple d'application

Cas Papier

Information déclarée
disponible dans OdiC

Grégory

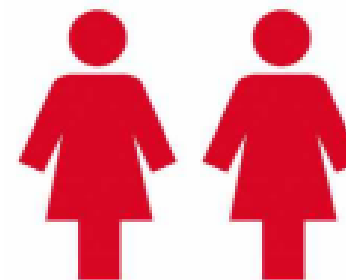
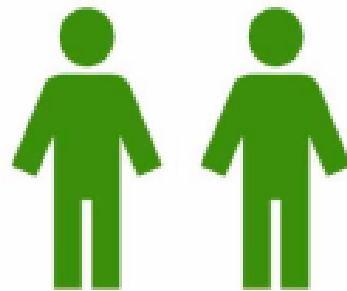
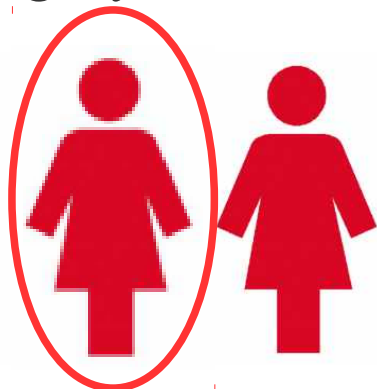
Béatrice

Arnaud

Franck

Anaïs

Aude



Exemple d'application

Cas Papier

Information déclarée
disponible dans OdiC

Grégory

Béatrice

Arnaud

Franck

Anaïs

Aude



36 %

92 %

3 %

4 %

96 %

94 %

Information codée
livrée pour les traitements
Taux de féminisation du prénom

Exemple d'application

Cas Papier

Information déclarée
disponible dans OdiC

Grégory

Béatrice

Arnaud

Franck

Anaïs

Aude



36 %

92 %

3 %

4 %

96 %

94 %

Sexe ambigu

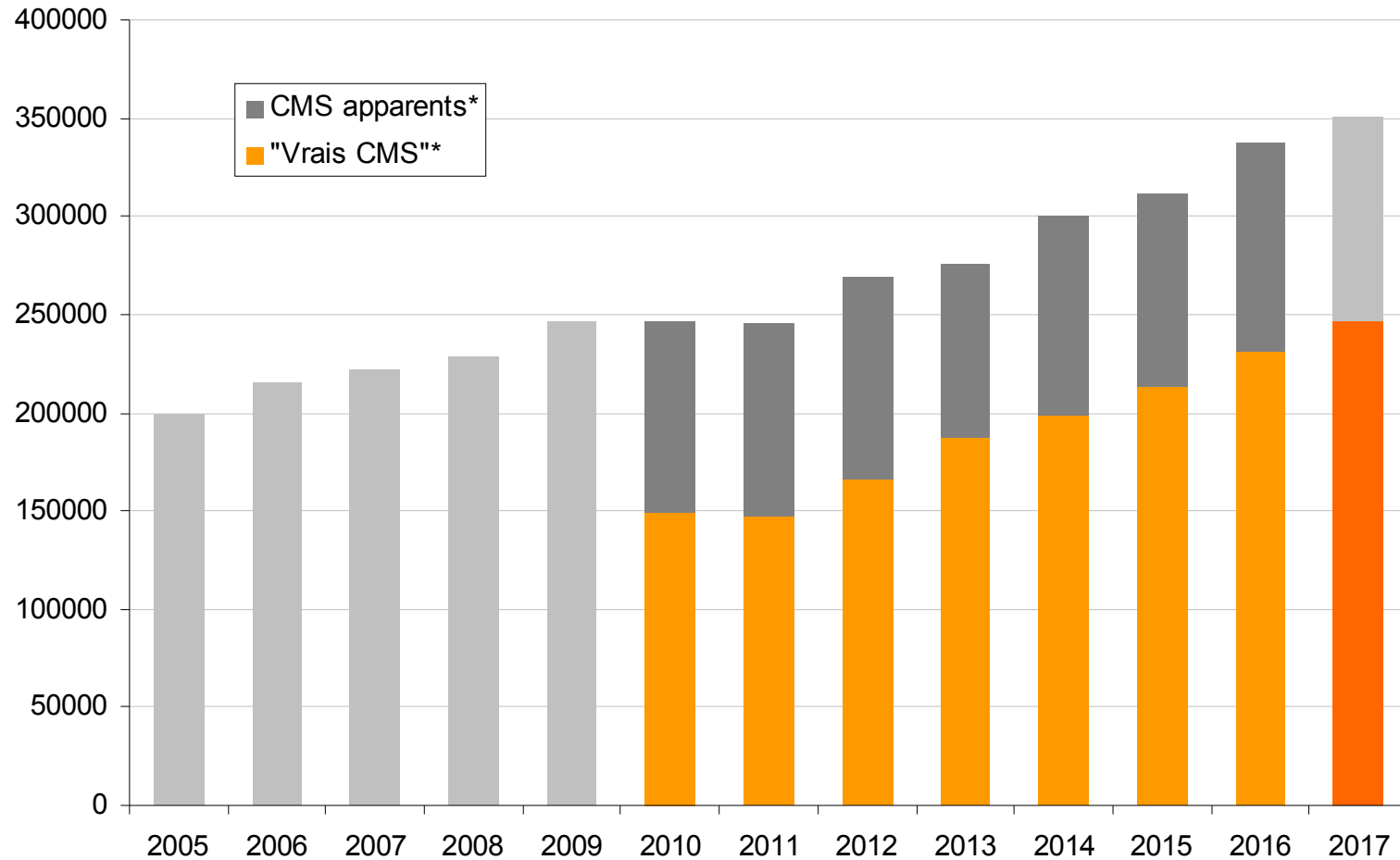
⇒ Imputation aléatoire

Information codée

livrée pour les traitements

Taux de féminisation du prénom

Application : CMS apparents et estimation de « vrais » CMS



* : les données avant 2010 et pour 2017 sont issues des EAR, celles de 2010 à 2016 de l'EDP.

Source : Base Etude de l'EDP, EAR 2005-2007, EFL 2011, Insee.

Merci pour votre attention

Contact

Sébastien Hallépée, sebastien.hallepee@insee.fr

Elisabeth Algava, elisabeth.algava@insee.fr

Insee

88, avenue Verdier
CS 70058
94541 Montrouge

www.insee.fr



Informations statistiques :
www.insee.fr / Contacter l'Insee
09 72 72 4000
(coût d'un appel local)
du lundi au vendredi de 9h00 à 17h00