

L'ENQUETE ENFAMS: UNE METHODE CLASSIQUE ADAPTEE A UNE POPULATION NON CLASSIQUE

Candy JANGAL, Carme CAUM et l'équipe ENFAMS

JMS de l'INSEE – 2 Avril 2015

Plan de la communication

1. La naissance du projet ENFAMS

- Une faible connaissance des familles
- Objectifs de l'enquête
- Population enquêtée et plan de sondage

2. Le dispositif d'enquête

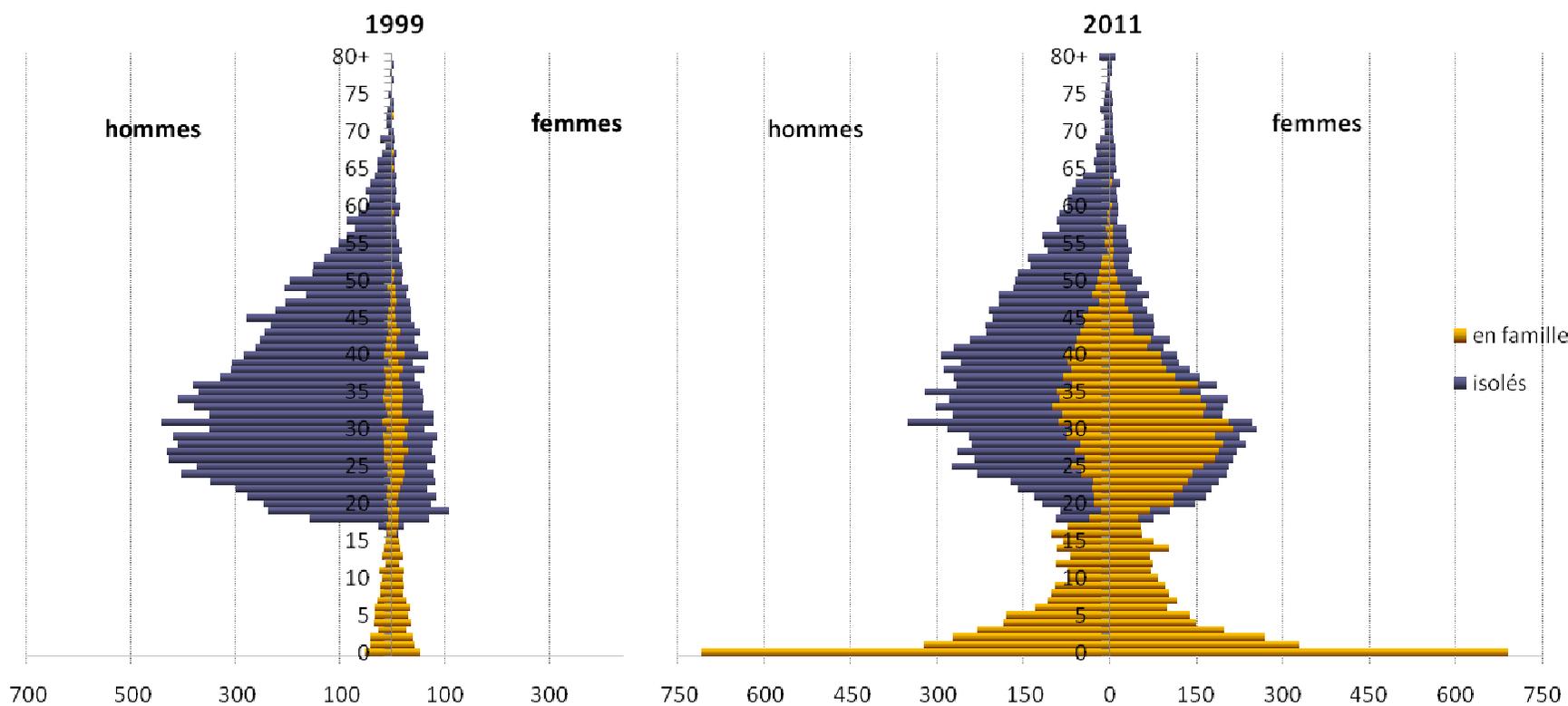
- La prévisite
- Le premier rendez-vous: défis d'une triple contrainte
- Des temps de transports et de passation longs

3. Résumé du terrain ENFAMS

L'origine du projet

Usagers hébergés par le 115 de Paris en 1999

Usagers hébergés par le 115 de Paris en 2011



Source des données : 115 de Paris (Aloha-4D)

Une faible connaissance des familles

- **En France** : inquiétude des opérationnels mais invisibilité scientifique des familles sans logement.
- **À L'étranger** : les conditions de vie précaires, dans des lieux souvent dégradés, ont des répercussions sur l'état de santé des adultes et des enfants sans domicile.
- **En 2010** : genèse du projet ENFAMS, 1ère enquête française sur les enfants et famille sans logement :
 - ⇒ Enquête **quantitative**
 - ⇒ Enquête épidémiologique et sociodémographique

Les objectifs de l'enquête

- **Estimer la taille** de la population et décrire les caractéristiques sociodémographiques des familles sans logement
- **Caractériser** les conditions de vie et les parcours des familles
- **Décrire** l'état de santé des mères et des enfants et estimer les prévalences et les comparer avec la population générale
- **Décrire** l'impact des conditions de vie sur la santé et la vie quotidienne des parents et des enfants

La population enquêtée

- Familles comprenant au moins un enfant de **moins de 13 ans**
- Vivant en:
 - Hôtel social
 - Centre d'hébergement et de réinsertion sociale (CHRS);
 - Centre d'hébergement d'urgence (CHU);
 - Centre d'accueil pour demandeurs d'asile (CADA).
- Hébergées en **Ile-de-France**
- Parlant une des **17** langues de l'enquête (9 écrites et 8 orales)

Enfants
Fams

Le plan de sondage et échantillonnage

Sondage probabiliste indirect à **3 degrés**

1er degré : tirage aléatoire stratifié des **structures**

⇒ **3 variables de stratification**

- Type d'hébergement (Hôtel, CHU, CHRS CADA)
- Distance à gare-centre ville (<600m, entre 600m et 1km, >1 km)
- Zone de transport (1+2/ 3+4/ 5)

2ème degré : tirage aléatoire des **familles**

3ème degré : tirage aléatoire **d'un enfant de moins de 13 ans** par famille

Le terrain d'ENFAMS:
des inattendus et des
adaptations au fil de l'eau

Fams

Le dispositif d'enquête

3 contacts avec la famille, à 3 moments différents :

LA PRE-VISITE :

- Entre: Un membre de l'**équipe** d'ENFAMS + le **gérant** de la structure + un **parent** de la famille tirée au sort
- Pour: Présenter l'enquête, obtenir le consentement, prendre les coordonnées

LE PREMIER RDV :

- Entre: Un binôme **enquêteur-psychologue** + un **parent** + l'**enfant** tiré au sort
- Pour: Passer un questionnaire au parent + des questionnaires indirects/directs sur l'enfant

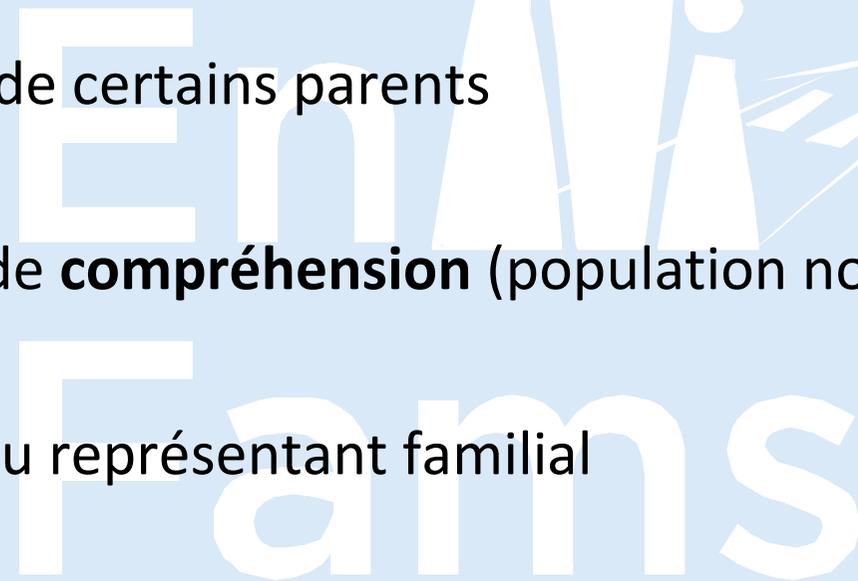
LE DEUXIEME RDV :

- Entre: Une **infirmière** + un **parent** + l'**enfant** tiré au sort
- Pour: Prendre des mesures anthropométriques et des prélèvements biologiques + informations du carnet de santé

La prévisite : un premier contact nécessaire

- **Protection** des hébergés par les gestionnaires des structures
- **Méfiance** de certains parents
- Difficulté de **compréhension** (population non francophone)
- **Absence** du représentant familial

Enfants
Fams



Le premier RDV : le défi d'une triple contrainte (I)

- **4** protagonistes : un binôme enquêteur-psychologue + un parent + l'enfant tiré au sort.
- **3** contraintes :
 - Le lieu d'hébergement (éloigné?, bien desservi?, horaire?)
 - La langue parlée
 - La présence des familles sur le lieu (scolarisation des enfants, activité quotidienne à l'extérieur,...)
- Des scénarios très variés à gérer, qui peuvent ralentir le rythme des rdv.

Le premier RDV : le défi d'une triple contrainte (II)

Les mesures mises en place :

- **Prise continue** de rdv avec les familles par téléphone (de préférence dans la langue maternelle)
- Les enquêtes russophones (liste d'attente qui explose) :
 - Recrutement de **4 nouveaux enquêteurs** russophones
 - **Stratification** pour les familles russophones (si possible)
- **Confirmation** des rdv la veille + du lieu de passation (familles mobiles)
- Privilégier les **mercredis+samedis** pour les familles avec enfant scolarisé (+vacances)
- **Dialogue** constant entre: concepteurs et professionnels de terrain
- **Prolongement** de la période de collecte de 2 mois

Des temps de transport et de passation longs et imprévisibles (I)

- La difficulté des outils :

- Passation de **plusieurs questionnaires** (selon l'âge de l'enfant). Entretien très complet, prévu long (enquête pilote: 3h en moyenne)
- Questions sensibles
- Notions présentes dans le questionnaire difficile à appréhendées par le parent
- Langues orales de passation: difficultés de la traduction *in situ*

- Des conditions de passation difficiles :

- Gérer la présence des enfants dans la chambre
- Interactions fréquentes (enfants, voisins, ...)
- Interruptions et report du rendez-vous (rdv à l'extérieur)

⇒ Un temps long de passation **pas courant** dans les enquêtes auprès des populations, notamment précaires (SD, SIRS,...): 3h 10 en moyenne, 1h20 – 7h15

Des temps de transport et de passation longs et imprévisibles (III)

- Gérer les aléas :

- Intempéries
- Interruption des lignes, embouteillages
- Inaccessibilité en transport en commun

- Intégrer les temps de trajet dans la prise de rdv :

- **1h25**, en moyenne, aller-retour (en dehors de Paris)
- **4h40**, le plus long, aller-retour (en dehors de Paris)

⇒ Impossibilité d'organiser des rdv tôt le matin/début de soirée

Des temps de transport et de passation longs et imprévisibles(IV)

Les mesures mises en place :

- Rdv fixés à 2 moments de la journée sur un même lieu : 10h, 14h
⇒ Ralentissement du « rythme » de rdv
- Rappel des temps de passations lors de la confirmation du rdv
- Réduction du nombre de familles à enquêter
⇒ **1000 familles visées → 801 familles enquêtées**

Conclusion

- **Une enquête au dispositif complexe possible dès lors que :**

- Adaptation à la population
- Ajustement conception-terrain

- **Des difficultés de fond persistent :**

- Lacunes liées au recensement des structures
- La question des enquêtes bilingues
- La qualité de la coopération avec les professionnels des structures



**MERCI DE
VOTRE ATTENTION!**

En
Fams