

Redresser la non-réponse totale dans les enquêtes auprès des entreprises : les pièges à éviter Illustration avec l'enquête innovation

Ph. Brion, N. Caron et P. Pietri-Bessy
Insee
15 mars 2005





I. Problématique

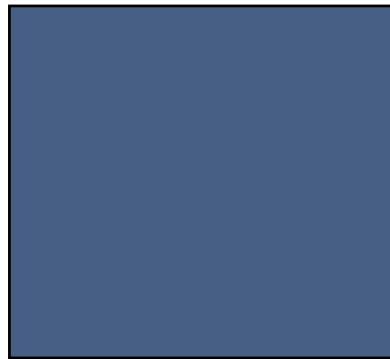
- › Enquêtes auprès des entreprises réalisées en général par courrier

- › Qui sont les entreprises dont on n'a aucune nouvelle?
 - des non-répondantes (refus de répondre) ?
 - des « hors champ » (cessations, ...) ?

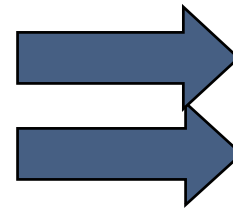
- › Comment en tenir compte lors de la correction de la non-réponse?



II. La démarche proposée (1) : distinguer non-retour et non-réponse



Retours



Champ

Hors champ



Non retours



???



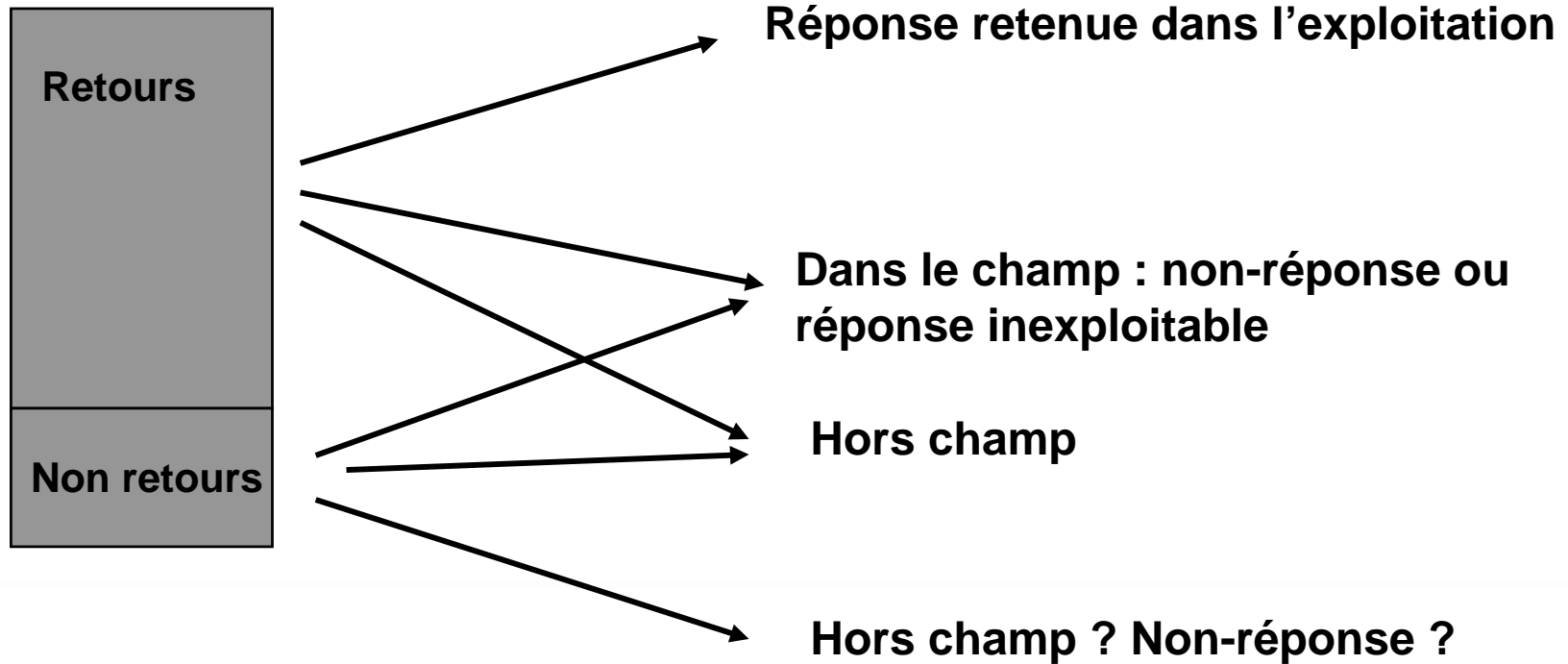
II. La démarche proposée (2) : quelles informations externes sont mobilisables ?

- › Le répertoire d'entreprises SIRENE, si date de l'enquête suffisamment éloignée de celle du traitement

- › Autres sources :
 - enquêtes d'amélioration du répertoire,
 - sources fiscales (en particulier fichier des déclarations de TVA)



II. La démarche proposée (3) : créer quatre catégories





II. La démarche proposée (4) : procéder en deux étapes pour ...

(1) Réponse retenue dans l'exploitation
(2) Dans le champ, non-réponse ou réponse inexploitable
(3) Hors champ
(4) ???

- › ... compenser l'absence d'informations sur la catégorie (4)
- › ... augmenter ensuite la pondération de la catégorie (1) pour compenser la catégorie (2)



II. La démarche proposée (5) : les pièges à éviter

- › ... ne pas repondérer la seule 1ère catégorie pour compenser les catégories 2, 3 et 4
- › ... ne pas oublier les informations récupérées des sources extérieures, ce qui conduit à créer les catégories 2 et 3 (qui sont ensuite traitées de manière différenciée)



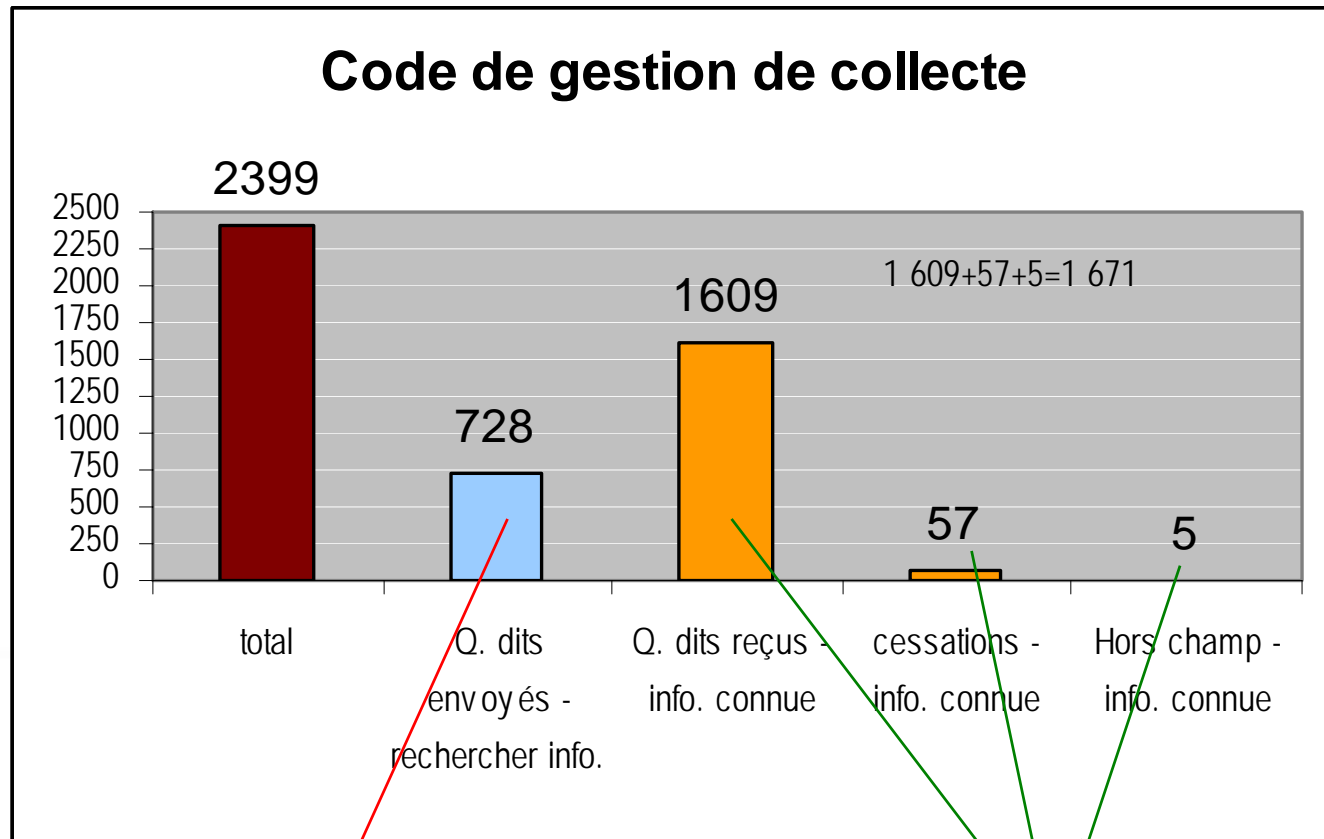
III. Application à l'enquête Innovation (1) : présentation de l'enquête

- › Une enquête à caractère expérimental sur l'innovation dans les services

- › Un échantillon d'environ 2 400 entreprises
 - stratifié selon « secteur d'activité » * « taille »
 - sous-échantillonné dans l'EAE (1 entreprise sur 13)

- › Les résultats sont parus sous la forme d'un Insee-première

III. Application à l'enquête Innovation (2) : trier puis mobiliser les informations externes

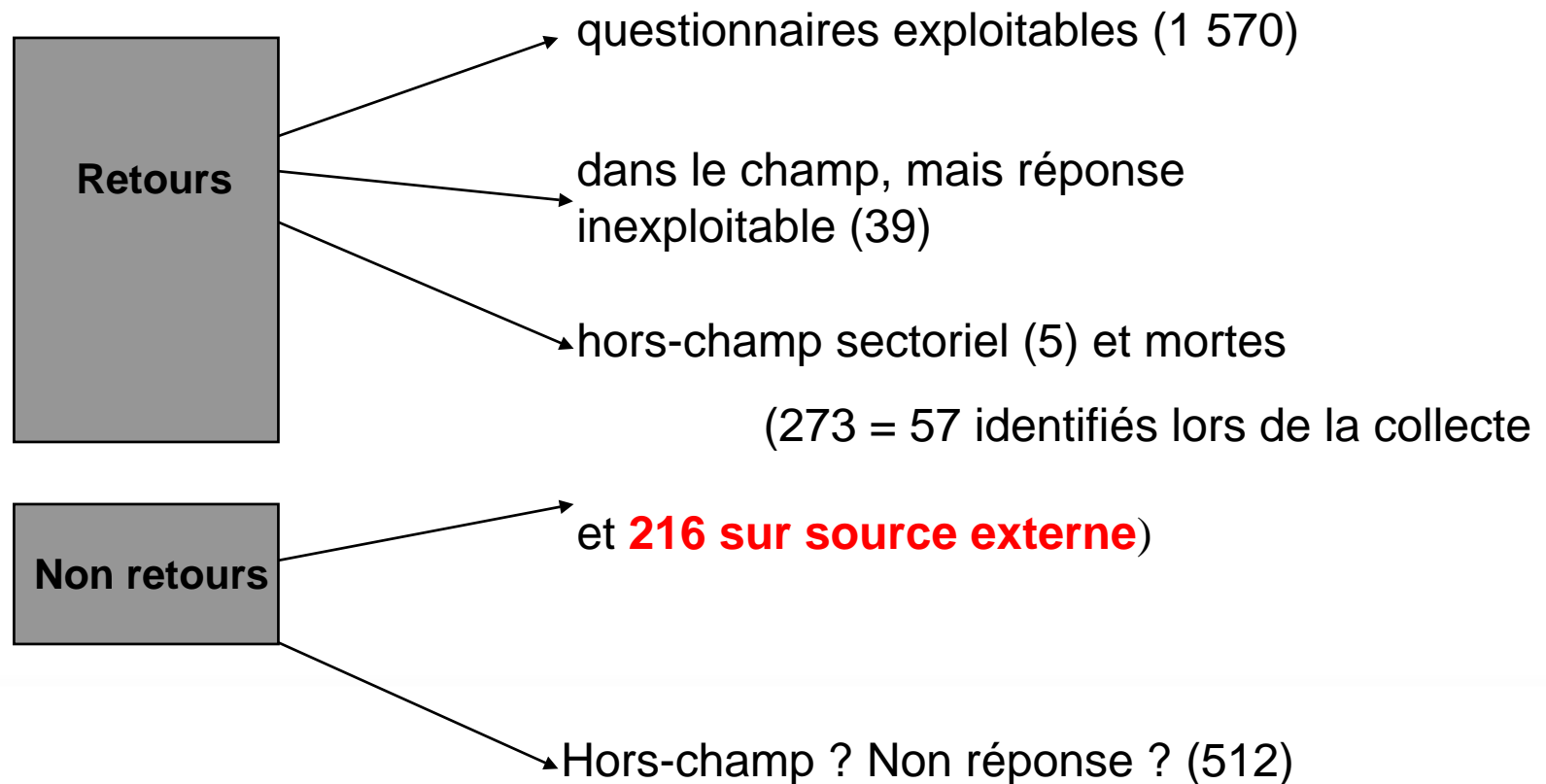


Chercher de l'information pour qualifier ces 728 entreprises

1 671 questionnaires avec information connue lors de la collecte



III. Application à l'enquête Innovation (3) : procéder à la séparation retour/non retour





III. Application à l'enquête Innovation (4) : en vue de la modification des pondérations...

- › Par souci de simplification et du fait de leur petit nombre, « assimilation » des 39 aux 512 (\Leftrightarrow catégorie 2 = 0)
- › Augmentation en une seule étape du poids des unités des catégories 1 et 3 pour compenser les unités de la catégorie 4

Catégorie 1 : unités répondantes	1570
Catégorie 3 : unités hors champ	273
Catégorie 4 : unités en non-retour, on ne sait rien sur elles	$551 = 512 + 39$



III. Application à l'enquête Innovation (4) : ... par estimation d'un logit de la probabilité de retour

- › Création de la variable binaire retour / non retour

- › Estimation par régression logistique de la probabilité de retour en fonction
 - région de l'entreprise
 - secteur d'activité

- › Poids final = poids initial / probabilité de retour



Conclusion

- › Garder trace de l'ensemble des éléments préparatoires à l'enquête (notamment l'état de la base de sondage au moment du tirage)
- › Le code de gestion de collecte n'est pas totalement adapté et doit être repris...
- › ... Pour penser à fabriquer les bonnes catégories ex-post
- › ... Et pour distinguer plus facilement le non retour de la non réponse

› *Merci de votre attention*